

ROS-ANALYSE FOR BJØRNANESET

I henhold til LOV 2008-06-27 nr 71 (Plan- og bygningsloven) § 3-1 h og § 4-3 skal det utarbeides risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) for reguleringsplaner og kommuneplaner før de skal behandles politisk. ROS-analysen bygger på foreliggende kunnskap om planområdet og arealbruk.

Kystplan AS v/ May I Andreassen har gjennomført analyse i samarbeid med grunneier

KORT SITUASJONSBEKRIVELSE AV PLANFORSLAGET

Planforslaget omfatter en ny brygge og et naust ved sjø med tilhørende adkomst og parkeringsareal. Videre en småbåthavn

SAMMENDRAG - DE VIKTIGSTE UØNSKETE HENDELSENE

Gjennomgangen av risikofaktorene viser at området blir påvirket av havnivåstigningen/stormflo, vind og radon .

Området kan bli utsatt for høyere vannstand på grunn av havnivåstigningen og stormflo.

Det er videre registret skjellsand i sjøen, der man tenker å etablere småbåthavn.

Nye tiltak utløser mere støy fra biler og fra båttrafikk.

Ved drift av småbåthavn er det fare for drivstoff og oljesøl.

De viktigste uønskete hendelsene for planen vil være : radon og inngripen i naturtype i sjø.

BESKRIVELSE AV METODE

Analysen er gjennomført i hht veileder fra DSB (<http://www.dsb.no/no/Ansvarsomrader/Regional-og-kommunal-beredskap/Beredskapsplanlegging/Risiko-og-sarbarhetsanalyser/>), veileder for PBL, Overordnet risiko og sårbarhetsanalyse for kommunen og egen sjekkliste. Analysen er basert på foreliggende forslag til reguleringsplan for Bjørnaneset og tilhørende illustrasjoner.

Mulige uønskede hendelser er ut fra en vurdering sortert i hendelser som kan påvirke planområdets funksjon som trafikkområde, boligområde, friområde, og hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene/miljøet (henholdsvis konsekvenser for og konsekvenser av planen).

Vurdering av sannsynlighet for uønsket hendelse er delt i:

Meget sannsynlig (4)	kan skje regelmessig; hendelsen inntreffer mer enn en gang hvert år
Sannsynlig (3)	kan skje av og til; hendelsen inntreffer mellom en gang hvert år og en gang hvert 10. år
Mindre sannsynlig (2)	kan skje; hendelsen inntreffer mellom en gang hvert 10. år og hvert 50. år
Lite sannsynlig (1)	hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner/forhold; inntreffer mindre enn en gang hvert 50. år

Kriteriene for å vurdere konsekvenser for uønskete hendelser er delt i:

	Personskade	Miljøskade	Skade på eiendom, forsyning m.m.
Ubetydelig/ufarlig (1)	Ingen personskader miljøskader, kun mindre forsinkelser;	Ingen miljøskader, kun mindre forsinkelser	Systembrudd er uvesentlig/midlertidig. Ikke behov for reservesystemer
Mindre alvorlig/en viss fare (2)	Ingen eller få/små personskader	Ingen eller få/små miljøskader	Systembrudd kan føre til skade dersom reservesystem/alternativer ikke fins. Omkostninger opp til NOK 3 millioner.
Alvorlig/farlig (3)	Inntil 4 døde og /eller få men alvorlig (behandlingskrevende) personskader	Større skader på miljøet med opptil 10 års restaurering	System settes ut av drift over lengre tid (flere døgn). Omkostninger opp til NOK 30 millioner.
Meget alvorlig/meget farlig (4)	Under 25 døde og/eller inntil 10 farlige skader, mange alvorlige og lettere skader.	Alvorlige skader på miljøet med opptil 25 års restaurering.	Systemer settes ut av drift over lengre tid; andre avhengige systemer rammes midlertidig. Omkostninger opp til NOK 500 millioner.
Katastrofalt (5)	Over 25 døde og/eller mer enn 10 farlige skader og et stort antall andre skader.	Meget alvorlige og omfattende skader på miljøet med over 25 års restaurering.	Hoved- og avhengige systemer settes permanent ut av drift. Omkostninger over NOK 500 millioner.

Karakteristikk av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt etter tabell 1.

Tabell 1 Matrise for risikovurdering

Konsekvens:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Meget alvorlig/ meget farlig	5. Katastrofalt
Sannsynlighet:					
4. Meget sannsynlig					
3. Sannsynlig					
2. Mindre sannsynlig					
1. Lite sannsynlig					

- Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig
- Hendelser i gule felt: Tiltak vurderes ut fra kostnad i fht nytte
- Hendelser i grønne felt: "Billige" tiltak gjennomføres

UØNSKETE HENDELSER, KONSEKVENSER OG TILTAK

Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell. Alle punktene i sjekklisten er vurdert, men ikke alle er funnet relevante i denne planen.

Eks. på utfylling av analyseskjema: (Farge i kolonnen for Risiko er hentet fra tabell 1)

Hendelse/Situasjon	Kons <u>for</u>	Kons <u>av</u>	Sanns.	Kons.	Risiko	Kommentar/Tiltak (Kommenter hvis ikke relevant)	Kilde
	planen	planen					
1. Steinsprang	x		2	2		Kan være fare for steinsprang v/inn- og utløp av tunneler.....	

Tabell 2 Analyseskjema

ANALYSESKJEMA							
Hendelse/Situasjon	Kons. <u>for</u>	Kons. <u>av</u>	Sannsynlig.	Konsekvens	Risiko	Kommentar/Tiltak (Kommenter hvis ikke relevant)	Kilde
	planen	planen					
<i>Sjekkliste:</i>							
Natur- og miljøforhold							
<i>Ras/skred/flom/brann</i>							
1. Steinsprang						Ikke relevant	
2. Masseras/leirskred						Ikke relevant	
3. Snø-/isras						Ikke relevant	
4. Dambrudd						Ikke relevant	
5. Skybrudd/store nedbørmengder						Ikke relevant	
6. Elveflom/tidevannsflo/stormflo	X		S (3)	MA(2)		Havnivåstigning og flom vil påvirke brygge og naust	Norsk Klimaservicesenter
7. Skogbrann (større/farlig)						Ikke relevant	
<i>Vær, vindeksponering</i>							
8. Vindutsatte områder (Ekstremvær, storm og orkan)	X		MS (4)	U (1)		Området ligger i et vindutsatt område. Det ligger ved kysten ut mot havet	Norsk Klimaservicesenter
9. Nedbørutsatte områder						Ikke relevant	
<i>Natur- og kulturområder</i>							

ANALYSESKJEMA							
Hendelse/Situasjon	Kons. for	Kons. av	Sannsynlig.	Konsekvens	Risiko	Kommentar/Tiltak (Kommenter hvis ikke relevant)	Kilde
	planen	planen					
10. Sårbar flora						Ikke relevant	
11. Sårbar fauna /fisk, verneområder og vassdragsområder		X	MS(4)	MA (1)		Det er registret skjellsand i området i sjø.	naturbase
12. Fornminner (Afk)						Ikke relevant	
13. Kulturminne/-miljø						Ikke relevant	
14. Grunnvannstand						Ikke relevant	
Menneskeskapte forhold							
<i>Risikofylt industri mm</i>							
15. Kjemikalie/eksplosiv (kjemikalieutslipp på land og sjø)						Ikke relevant	
16. Olje- og gassindustri (olje- og gassutslipp på land og sjø)						Ikke relevant	
17. Radioaktiv industri (nedfall/forurensning)						Ikke relevant	
18. Avfallsbehandling (ulovlig plassering/deponering/spredning farlig avfall)						Ikke relevant	
<i>Strategiske områder</i>							
19. Vei, bru, knutepunkt						Ikke relevant	
20. Forsyning kraft/elektrisitet (Sammenbrudd i kraftforsyning)						Ikke relevant	
21. Svikt i fjernvarme						Ikke relevant	

ANALYSESKJEMA							
Hendelse/Situasjon	Kons. for	Kons. av	Sann- synlig.	Konse- kvens	Risiko	Kommentar/Tiltak (Kommenter hvis ikke relevant)	Kilde
	planen	planen					
22. Vannforsyning (Svikt/forurensning av drikkevannsforsyning)						Ikke relevant	
23. Avløps-systemet (Svikt eller brudd)						Ikke relevant	
24. Forsvars-område						Ikke relevant	
25. Tilfluktsrom						Ikke relevant	
26. Eksplosjoner						Ikke relevant	
27. Terror/sabotasje / skadeverk						Ikke relevant	
28. Vold/rans og gisselsituasjon-er (eller trusler om)						Ikke relevant	
29. Tele/ Kommunikasjons samband (sammenbrudd)						Ikke relevant	
30. Kommunens dataanlegg (uhell/ skader)						Ikke relevant	
31. Samfunnsviktige funksjoner (bortfall av tjenester ved streik, sykdom osv.)						Ikke relevant	
32. Brann (med større konsekvenser)						Ikke relevant	
33. Sammenrasning av bygninger/ konstruksjoner						Ikke relevant	
34. Dødsfall under opprivende omstendigheter						Ikke relevant	
<i>Andre forurensningskilder</i>							
35. Boligforurensning						Ikke relevant	

ANALYSESKJEMA							
Hendelse/Situasjon	Kons. for	Kons. av	Sannsynlig.	Konsekvens	Risiko	Kommentar/Tiltak (Kommenter hvis ikke relevant)	Kilde
	planen	planen					
36. Landbruksforurensning						Ikke relevant	
37. Akutt forurensning						Ikke relevant	
38. Støv og støy; industri						Ikke relevant	
39. Støv og støy; trafikk		X	M(4)	U (1)		Mere trafikk og flere båtplasser utløser mere støy	befaring
40. Støy; andre kilder						Ikke relevant	
41. Forurensning i sjø/vassdrag		X	S(3)	U(1)		Drivstoff og oljesøl fra båter	tiltakshaver
42. Forurenset grunn						Ikke relevant	
43. Smitte fra dyr og insekter						Ikke relevant	
44. Epidemier av smittsomme sykdommer						Ikke relevant	
45. Gift eller smittestoffer i næringsmidler						Ikke relevant	
46. Radongass	X		MS (4)	A (3)		Området er definert som lav risiko for radon	NGU
47. Høyspentlinje							
<i>Transport</i>							
48. Ulykke med farlig gods						Ikke relevant	
49. Brudd i transportnettet (i store infrastruktur traséer)						Ikke relevant	
50. Brudd i transportnettet (i store blindsonveier)						Ikke relevant	
51. Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	X		MS(2)	U(1)		På grunn av høy vannstand, kan dette hindre adkomst til område	Kartverket. Berfaring
<i>Trafikksikkerhet</i>							

ANALYSESKJEMA							
Hendelse/Situasjon	Kons. for	Kons. av	Sannsynlig.	Konsekvens	Risiko	Kommentar/Tiltak (Kommenter hvis ikke relevant)	Kilde
	planen	planen					
52. Større trafikkulykke (land, sjø og luft)						Ikke relevant	
53. Ulykke i av-/påkjørslar						Ikke relevant	
54. Ulykke med gående/syklende						Ikke relevant	
55. Andre hendelser fallulykker						Ikke relevant	

Hendelser som er vurdert å være sannsynlige til svært sannsynlige og ha alvorlige til svært alvorlige konsekvenser, krever tiltak. I hht vanlig framstilling av dette, er situasjonen slik (hendelse-nr med konsekvenser i alvorlighetsgrad 2 eller høyere er ført inn i aktuell rute.):

Tabell 3 Matrise for risikovurdering med hendelsesnummer

Konsekvens:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Meget alvorlig/ meget farlig	5. Katastrofalt
Sannsynlighet:					
4. Meget sannsynlig	6,8,11,39		46		
3. Sannsynlig	41				
2. Mindre sannsynlig	51				
1. Lite sannsynlig					

- Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig
- Hendelser i gule felt: Tiltak vurderes ut fra kostnad i fht nytte
- Hendelser i grønne felt: "Billige" tiltak gjennomføres

OPPSUMMERING MED SPESIFISERING/TILTAK

Gjennomgangen av risikofaktorene viser at planen er lite risikopreget. Forhold som i hht tabell 3 må påkalle oppmerksomhet, og som krever en vurdering av tiltak, er gitt nedenfor:

Tiltak mot radon må utføres


Naturmangfold i forhold til sjø må vurderes. Likeså stormflo, vind og støy.

Tiltak i forhold til vær/føre kan vurderes. Videre ingen føringer i planen vedr forurensing i sjø.

ANALYSESKJEMA

RISIKO OG SÅRBARHETSANALYSE.

En analyse av de problemstillingene som er funnet ved gjennomgang av ROS – analysen - sjekkliste

NR	6	Havnivåstigning/stormflo	Natur-,klima og miljøforhold
<p>Beskriv årsaken Området ved sjøen benyttes til småbåthavn og brygge samt naust. Kart nedenfor viser havnivåstigning 2090 og stormflo 200 års flom</p> 			
<p>Identifiser eksisterende tiltak ingen</p>			
<p>Sannsynlighet med begrunnelse Aksomhetskart for havnivåstigning og stormflo viser at område ved sjøen blir berørt</p>			
<p>Sårbarhetsvurdering (kan det føre til svikt i samfunnsfunksjoner)</p>			

nei							
Konsekvensvurdering 1 er lavest 5 har høyest risiko							
Samfunnsverdi	Konsekvenstype	Konsekvenskategori					Forklaring
		1	2	3	4	5	
Liv og helse	Dødsfall						
	Skader og sykdom						
Stabilitet	Manglende dekning av grunnleggende behov	X					Vanskelig tilgjengelighet
	Forstyrrelser i dagliglivet						
Natur og Miljø	Langtidsskader naturmiljø						
	Langtidsskader kulturmiljø						
Materielle verdier	Økonomiske tap			X			Ved vanninntrenging i bygg
Samlet begrunnelse av konsekvens Konsekvensen for Rorbu kan bli større, hvis vannet kommer inn i lokalene							
Behov for befolkningsvarsling	nei						
Behov for evakuering							
Usikkerhet – Begrunnelse							
Styrbarhet – Begrunnelse							
Forslag til tiltak Ved oversvømmelse vil en ikke kunne benytte småbåthavnen. Det kan også bli trøbbel med tilkomst til Rorbu og naust. Naust må konstrueres slik at de tåler vanninntrenging Rorbu må settes min 3,0 m oh							
Overførbarhet							



Bjørnaneset Reguleringsplan

ANALYSESKJEMA

RISIKO OG SÅRBARHETSANALYSE. NATUR, KLIMA OG MILJØFORHOLD

En analyse av de problemstillingene som er funnet ved gjennomgang av ROS-analyse-sjekkliste

NR	8	VIND					
Beskriv årsaken							
VIND Området ligger i Hitra kommune som topografisk sett er vindutsatt. I tillegg ligger området ut mot sjøen.							
Identifiser eksisterende tiltak							
Det er ikke gjort tiltak							
Sannsynlighet med begrunnelse							
Det er svært sannsynlig med store vindbelastninger pga. de topografiske forholdene							
Sårbarhetsvurdering (kan det føre til svikt i samfunnsfunksjoner)							
Vindbelastningene i kommune er svært godt kjent og derfor tatt høyde for i all byggevirkosomhet, så man vurderer mulige skader som mindre alvorlig..							
Konsekvensvurdering							
Samfunnsverdi	Konsekvenstype	Konsekvenskategori					Forklaring
		1	2	3	4	5	
Liv og helse	Dødsfall						Ingen
	Skader og sykdom						ingen
Stabilitet	Manglende dekning av grunnleggende behov						Ingen
	Førstyrrelser i dagliglivet	X					
Natur og Miljø	Langtidsskader naturmiljø						Ingen
	Langtidsskader kulturmiljø						Ingen



Materielle verdier	Økonomiske tap			x			Skader på byggverk ved store vindbelastninger
<p>Samlet begrunnelse av konsekvens Man vurderer situasjonen som høy risiko for mindre alvorlige skader på grunn av vindbelastning</p>							
Behov for befolkningsvarsling	nei						
Behov for evakuering	nei						
Usikkerhet – Begrunnelse	nei						
Styrbarhet – Begrunnelse	nei						
<p>Forslag til tiltak Planområde ligger vindutsatt. Byggetekniske forskrifter legger føringer for hvordan bygg skal utformes i forbindelse med vindlast. Dette blir ivaretatt i byggetillatelsen gitt av kommunen.</p> <p>Norske standarder regulerer bygg i vindutsatte områder. Bygget må settes opp i henhold til gjeldende standarder. Ingen tiltak</p>							
Overførbarhet							

ANALYSESKJEMA

RISIKO OG SÅRBARHETSANALYSE.

En analyse av de problemstillingene som er funnet ved gjennomgang av ROS – analysen - sjekkliste

NR	11	Natur og kulturområder	Sårbar naturtype sjø
Beskriv årsaken			
I område i sjø , hvor det er planlagt småbåthavn er det registrert skjellsand .			
Identifiser eksisterende tiltak ingen			
Sannsynlighet med begrunnelse Skjellsand vil bli berørt ved utbygging			
Sårbarhetsvurdering (kan det føre til svikt i samfunnsfunksjoner) nei			

Konsekvensvurdering							
Samfunnsverdi	Konsekvenstype	Konsekvenskategori					Forklaring
		1	2	3	4	5	
Liv og helse	Dødsfall						
	Skader og sykdom						
Stabilitet	Manglende dekning av grunnleggende behov						
	Forstyrrelser i dagliglivet						
Natur og Miljø	Langtidsskader naturmiljø	X					
	Langtidsskader kulturmiljø						
Materielle verdier	Økonomiske tap						
Samlet begrunnelse av konsekvens							
Behov for befolkningsvarsling	nei						
Behov for evakuering							
Usikkerhet – Begrunnelse							
Styrbarhet – Begrunnelse							
Forslag til tiltak Gjøre inngrepet så lite som mulig. Hvis det er mulig, unngå forankring i sjøbunnen.							
Overførbarhet							



Bjørnaneset Reguleringsplan

ANALYSESKJEMA

RISIKO OG SÅRBARHETSANALYSE.

En analyse av de problemstillingene som er funnet ved gjennomgang av ROS – analysen - sjekkliste

NR	39	RISIKO OG SÅRBARHETSOMRÅDET	Støy fra bil og båt trafikk				
Beskriv årsaken Det vil bli noe økt trafikk langs privat bilvei og det vil bli noe støy fra båter ved småbåthavna.							
Identifiser eksisterende tiltak Ingen							
Sannsynlighet med begrunnelse Det er sannsynlig at det vil bli noe støy av biltrafikk, da det etableres småbåthavn og rorbu Videre blir det støy fra båter							
Sårbarhetsvurdering (kan det føre til svikt i samfunnsfunksjoner) Nei							
Konsekvensvurdering							
Samfunnsverdi	Konsekvenstype	Konsekvenskategori					Forklaring
		1	2	3	4	5	
Liv og helse	Dødsfall						Ingen
	Skader og sykdom	x					
Stabilitet	Manglende dekning av grunnleggende behov						Ingen
	Forstyrrelser i dagliglivet						Ingen
Natur og Miljø	Langtidsskader naturmiljø						Ingen
	Langtidsskader kulturmiljø						Ingen
Materielle verdier	Økonomiske tap						Ingen
Samlet begrunnelse av konsekvens Man anser at konsekvensene er ubetydelige.							



Behov for befolkningsvarsling	Nei
Behov for evakuering	Nei
Usikkerhet – Begrunnelse	Nei
Styrbarhet – Begrunnelse	Nei
Forslag til tiltak	
Ingen, da en anser at støyen fra bil og båt er ubetydelig i denne sammenheng	
Overførbarhet	



Bjørnaneset Reguleringsplan

ANALYSESKJEMA

RISIKO OG SÅRBARHETSANALYSE.

En analyse av de problemstillingene som er funnet ved gjennomgang av ROS – analysen - sjekkliste

NR	41	Forurensning	Forurensning i sjø				
Beskriv årsaken Det kan lekke ut drivstoff o.l. fra båter i havna.							
Identifiser eksisterende tiltak Ingen.							
Sannsynlighet med begrunnelse Det skal ikke være drivstoffylling i havna, så det er mindre sannsynlig at lekkasje vil skje. Videre er det et fåtall av båter							
Sårbarhetsvurdering (kan det føre til svikt i samfunnsfunksjoner) Nei							
Konsekvensvurdering							
Samfunnsverdi	Konsekvenstype	Konsekvenskategori					Forklaring
		1	2	3	4	5	
Liv og helse	Dødsfall						
	Skader og sykdom						
Stabilitet	Manglende dekning av grunnleggende behov						
	Forstyrrelser i dagliglivet						
Natur og Miljø	Langtidsskader naturmiljø		x				Lekkasje fra en småbåt utgjør en liten mengde.
	Langtidsskader kulturmiljø						
Materielle verdier	Økonomiske tap						
Samlet begrunnelse av konsekvens ubetydelig							



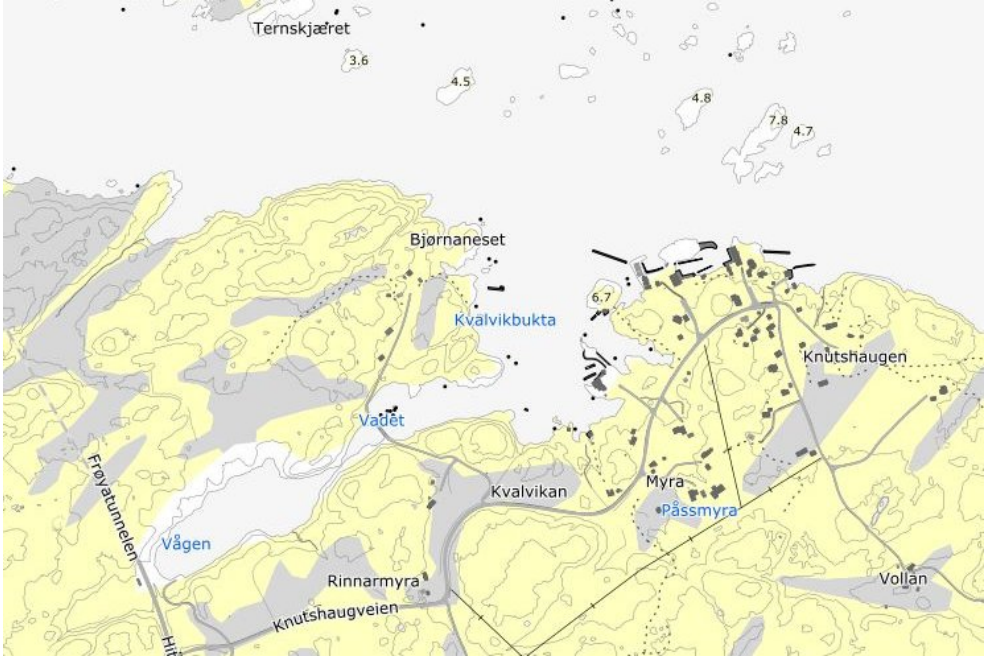
Behov for befolkningsvarsling	Nei
Behov for evakuering	Nei
Usikkerhet – Begrunnelse	Nei
Styrbarhet – Begrunnelse	Nei
Forslag til tiltak: Driver av småbåthavna bør sørge for god informasjon til båteierne om å være observante på evt. lekkasjer for å kunne sette inn tiltak tidligst mulig. Ingen tiltak i planen, da det er så liten sannsynlighet og det er få båter	
Overførbarhet	

ANALYSESKJEMA

RISIKO OG SÅRBARHETSANALYSE.

Natur, klima og miljøforhold

En analyse av de problemstillingene som er funnet ved gjennomgang av ROS – analysen – sjekklister


NR	46	Radongass	
<p>Beskriv årsaken</p> <p>Aktsomhetskartet for radon viser at det er lav risiko for Radon</p> 			
<p>Identifiser eksisterende tiltak</p> <p>Krav om radonsperre i byggesak- byggeforskriften.</p>			
<p>Sannsynlighet med begrunnelse</p> <p>Mest sannsynlig</p>			
<p>Sårbarhetsvurdering (kan det føre til svikt i samfunnsfunksjoner)</p> <p>Påvirkning av radon over tid kan være kreftfremkallende.</p>			

Konsekvensvurdering							
Samfunnsverdi	Konsekvenstype	Konsekvenskategori					Forklaring
		1	2	3	4	5	
Liv og helse	Dødsfall						Påvirkning av radon over tid kan være kreftfremkallende
	Skader og sykdom			x			
Stabilitet	Manglende dekning av grunnleggende behov						Ingen
	Forstyrrelser i dagliglivet						ingen
Natur og Miljø	Langtidsskader naturmiljø						Ingen
	Langtidsskader kulturmiljø						ingen
Materielle verdier	Økonomiske tap						ingen
<p>Samlet begrunnelse av konsekvens.</p> <p>Samlet vurdering er at uten tiltak er det risiko for radonbelastning på mennesker</p>							
Behov for befolkningsvarsling	nei						
Behov for evakuering	nei						
Usikkerhet – Begrunnelse	nei						
Styrbarhet – Begrunnelse	nei						
<p>Forslag til tiltak</p> <p>Byggetekniske forskrifter legger føringer for hvordan bygg skal utformes i forbindelse med radon. Dette blir ivaretatt i byggetillatelsen gitt av kommunen</p> <p>Norske standarder regulerer bestemmelser rundt radon.</p> <p>Det må gjøres tiltak slik at man hindrer eventuell Radon i Rorbu</p>							
Overførbarhet							

ANALYSESKJEMA

RISIKO OG SÅRBARHETSANALYSE.

En analyse av de problemstillingene som er funnet ved gjennomgang av ROS – analysen - sjekkliste

NR	6	Havnivåstigning/stormflo	Natur-, klima og miljøforhold																												
<p>Beskriv årsaken</p> <p>Adkomsten til planområde grå over en fylling i sjø. Denne kan bli oversvømt av vann under ekstreme værforhold. Dette gjør at det blir vanskelig å komme seg til byggene på andre side. Dette vil vanligvis ikke være langvarig. Det kan i tilfelle benytte seg av båt.</p> 																															
<p>Identifiser eksisterende tiltak</p> <p>ingen</p>																															
<p>Sannsynlighet med begrunnelse</p> <p>Dette kan forekomme</p>																															
<p>Sårbarhetsvurdering (kan det føre til svikt i samfunnsfunksjoner)</p> <p>nei</p>																															
<p>Konsekvensvurdering 1 er lavest 5 har høyest risiko</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Samfunnsverdi</th> <th rowspan="2">Konsekvenstype</th> <th colspan="5">Konsekvenskategori</th> <th rowspan="2">Forklaring</th> </tr> <tr> <th>1</th> <th>2</th> <th>3</th> <th>4</th> <th>5</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Liv og helse</td> <td>Dødsfall</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Skader og sykdom</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				Samfunnsverdi	Konsekvenstype	Konsekvenskategori					Forklaring	1	2	3	4	5	Liv og helse	Dødsfall							Skader og sykdom						
Samfunnsverdi	Konsekvenstype	Konsekvenskategori					Forklaring																								
		1	2	3	4	5																									
Liv og helse	Dødsfall																														
	Skader og sykdom																														

Stabilitet	Manglende dekning av grunnleggende behov	X						Vanskelig tilgjengelighet
	Forstyrrelser i dagliglivet							
Natur og Miljø	Langtidsskader naturmiljø							
	Langtidsskader kulturmiljø							
Materielle verdier	Økonomiske tap							
Samlet begrunnelse av konsekvens								
Behov for befolkningsvarsling	nei							
Behov for evakuering								
Usikkerhet – Begrunnelse								
Styrbarhet – Begrunnelse								
Forslag til tiltak								
Ingen tiltak i plansammenhengen. Tiltakshaver kan hvis ønskelig heve veien.								
Overførbarhet								