

# Merknader fra offentlige myndigheter

## **Merknad innkommet fra Aldersvennlig Norge 11.08.2022 (sak.nr 2022/3043-3)**

Aldersvennlig samfunn er et mål, men er også blitt en metode for samfunnsutvikling. Vi blir flere eldre som lever lenger, og det er nødvendig å legge til rette for en god og aktiv alderdom.

Arbeidet med et aldersvennlig samfunn innebærer å skape uteområder og møteplasser på tvers av generasjoner og funksjoner. Boligutviklingen fremover må også i større grad ta inn over seg den demografiske utviklingen og reflektere større mangfold, mer samarbeid på tvers, nye boformer og innovasjon. Transport og en universelt utformet reisekjede er avgjørende for deltagelse i aktiviteter og samfunnslivet. Kan vi tenke mer fleksibilitet og tilretteleggelse innenfor de transportløsninger vi har? Aktiviteter innen kultur, frivillighet og fysiske og sosiale samlinger er viktig at blir utformet og tilbudt i tråd med ønsker og behov fra innbyggere. Det er viktig at kommunene tilrettelegger for en bred digital inkludering for å sikre at innbyggere ikke faller utenfor. Medvirkning i all utvikling er kjernen i aldersvennlig samfunnsutvikling.

Et aldersvennlig samfunn må forankres i samfunnsplaner, arealplaner og gjerne også i egne temaplaner og ses i sammenheng med kommunens øvrige planer. Aldersvennlige tiltak har synergier til bærekraftig utvikling, smart utvikling og lokal samfunnsutvikling. (...)

## **Merknad innkommet fra Brukerrådet 24.08.2022 (sak.nr 2022/3043-7)**

Innspill til Kommuneplanens arealdel 2022 – 2034

Brukerrådet fremmer følgende:

Innspill M1 i Konsekvensutredning, Nye masseuttak – Eidsvatnet Sør-Fillan støttes ikke. Masseuttak vil berøre registrert friluftsområde i kommunens kartlegging. Det vil gi økt klimautslipp. Ett masseuttak vil ha ringvirkninger på nærliggende badeplass og friluftsområde. Uttaket i Lervågen vokser i størrelse og er belastende for omgivelsene mtp. Støy og støv. Dette er en kjent plage gjennom flere år. Ett slikt masseuttak bør ikke ligge i sentrumsnære områder. Ett nytt område for slik virksomhet vil være utfordrende for nærområdene med evt. Utvidelse av boligbygging rundt Fillan sentrum.

Brukerrådet vedtar at Innspill M1 i Konsekvensutredning, Nye masseuttak – Eidsvatnet Sør-Fillan bør ikke tas med i Kommuneplanens arealdel 2022 - 2034.

## **Merknad innkommet fra Forsvarsbygg 19.09.2022 (sak.nr 2022/3043-22)**

Det vises til offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel 2022-2034 for Hitra kommune. Forsvarsbygg ivaretar Forsvarets arealbruksinteresser i saker som behandles etter Plan og bygningsloven, og er gitt innsigelsesmyndighet for å ivareta Forsvarets interesser. Forsvarets skyte og øvingsfelt i sjø framgår i planforslaget med hensynssone og bestemmelser i tråd med vårt planinnspill av 16.05.2022.

## **Merknad innkommet fra Frøya kommune 22.09.2022 (sak.nr 2022/3043-25)**

Viser til planforslag for kommuneplanens arealdel for Hitra kommune mottatt til offentlig ettersyn den 15.07.2022. Frøya kommune tar det oversendte planforslaget til kommuneplanens arealdel for Hitra kommune til orientering. Vi ønsker lykke til videre med arbeidet.

## **Merknad innkommet fra Fiskeridirektoratet 30.09.2022 (sak.nr 2022/3043-31)**

Fiskeridirektoratet fremmer innsigelse til avsetting av «Naturområde i sjø og vassdrag – fremtidig» og bestemmelsene til området. Innsigelsen er begrunnet med

- manglende saklig begrunnelse for restriksjoner på fiske og taretråling
- manglende samsvar med føringer i rundskriv H-6/18
- manglende hjemmel i plan- og bygningsloven til å forby fiske og taretråling

Vi fremmer også innsigelse til punkt 3.2.2 «Hensynssone bevaring naturmiljø» i dokumentet "Bestemmelser og retningslinjer». Innsigelsen er begrunnet med

- manglende hjemmel i plan- og bygningsloven til å sette bestemmelser til hensynssone, jf. § 11-8, bokstav c.

Fiskeridirektoratet vurderer at planforslaget som er på høring kommer i konflikt med tang og tareinteresser, samt fiskeriinteresser som er av nasjonal og/eller vesentlig regional betydning, jamfør plan og bygningsloven § 5-4 og rundskriv H-2/14.

### **Merknader**

Vi har følgende merknader til dokumentet «Planbestemmelser og retningslinjer»:

Punkt 2.3 «Bruk og vern av sjø og vassdrag...»

I tittelen refereres det til Pbl §11-7 nr. 5. Det korrekte skal være Pbl §11-7 nr. 6.

Punkt 2.3.1 «Områder avsatt til akvakultur»

I margen på venstre side står det skrevet «Akvakultur kan etableres i områder avsatt til dette formålet i *kystsonenplanen*.» Det korrekte nå må være *kommuneplanens arealdel*.

Punkt 2.3.4 «Områder avsatt til fiske (F)»:

*I området merket FP/FA på plankartet er hovedformålet fiskeområde, under dette trålfelt for rekefiske, passive redskap, kaste og låssettingsplasser.*

Vi finner kun to områder i plankartet som er avsatt til enbruk fiske, dette er deler av to gytefelt på grensen til Orkland kommune. Ingen av redskapstypene nevnt i bestemmelsen er i plankartet avsatt til fiske, og vi ber derfor om at setningen etter komma tas ut.

I margen til høyre for bestemmelsen er det også en opplysning om at «*Fiskeområdene omfatter arealer i samsvar med Fiskeridirektoratets kystnære fiskeridata, herunder gyte og oppvekstområder, låssettingsplasser, områder for aktive passive redskap, samt gytefelt for torsk verifisert av Havforskningsinstituttet*». Hvis opplysningen viser til bestemmelsen 2.3.4 om enbruk fiske, bør opplysningen kun inneholde det som faktisk er satt av til fiske, som i dette tilfellet er deler av to gytefelt.

For ordens skyld gjør vi oppmerksom på at det i nederste avsnitt på side 26 står «...*fiskeridirektøren*». Det korrekte er Fiskeridirektoratet.

Punkt 3.2.2 «Hensynssone bevaring naturmiljø»:

- a) I området er det registrert spesielt viktige naturtyper, arter og viltforekomster. Det tillates ikke aktivitet som virker skadelig på naturmangfoldet.*
- b) I hensynssone i sjø er det ikke tillatt med fiske eller taretråling.*

Forbudene nevnt over er listet opp under kapittel 3 «Bestemmelser til hensynssoner». I følge plan og bygningslovens § 11-8 bokstav c, er det ikke adgang til å sette bestemmelser for hensynssone «bevaring av naturmiljø» med mindre dette gjøres i randsonen til nasjonalparker og landskapsvernområder. Forbudene under punkt 3.2.2 har ikke hjemmel i plan og bygningsloven og vi forutsetter derfor at de tas ut av planen. Det er knyttet innsigelse til dette punktet.

Første setning i punkt a kan videreføres som retningslinje. Andre setning kan eksempelvis omformuleres til følgende retningslinje: «*Det skal ikke tillates tiltak som virker skadelig på naturmangfoldet*».

Når det gjelder punkt b må denne tas ut av planen i sin helhet.

Med bakgrunn i innsigelsen må side 35 i planbeskrivelsen oppdateres:

*Tareskogen er oppvekstområde for yngel og har et stort mangfold av arter, slik som krepsdyr, bløtdyr og alger som også kan være viktig for annet naturmangfold. Selv om ikke alt areal kan høstes på grunn av naturgitte forhold, kan det dermed være behov for å skjerme nærmere angitte områder for tarehøsting av hensyn til naturmangfold, fiske, friluftsliv og andre hensyn som for eksempel kulturminner. Det er skjermet flere områder gjennom bruk av hensynssone bevaring naturmiljø med forbud mot taretråling.*

#### **Naturområde i sjø og vassdrag: Marint bevaringsområde - Grønnholmråsa**

I planforslaget som er på høring foreslås det et nytt område for «Naturområde i sjø og vassdrag – fremtidig». I dokumentet «Planbestemmelser og retningslinjer» punkt 2.3.10 foreslås følgende:

- bestemmelser:

- a) *I område for naturområde i sjø tillates det ikke inngrep og aktivitet som kan være til skade for naturmangfoldet.*
- b) *Det tillates ikke fiske og taretråling i området.*

- retningslinje:

*Naturverdier har prioritet innenfor dette området. Området har viktige naturtyper for det biologiske mangfoldet. Kartutsnittet viser avgrensingen av naturområde i sjø.*

I planbeskrivelse står følgende om området:

#### *Naturområde i sjø – Grønnholmråsa naturområde*

*Det er tatt inn et område til naturområde i sjø hvor målet er marint vern, på bakgrunn av arbeidet med prosjektet Aktiv forvaltning av marine ressurser, se informasjon om prosjektet i kapittel om ny kunnskap. Området er gitt navnet Grønnholmråsa naturområde.*

I kapittelet om ny kunnskap, står følgende om prosjektet:

#### *Aktiv forvaltning av marine ressurser*

*Prosjektet Aktiv forvaltning av marine ressurser - Frøya og Hitra ble formelt startet opp høsten 2017. Den overordnede målsetningen med prosjektet var å etablere en solid kunnskapsplattform for å sikre marine verdier og verdiskapingsmuligheter.*

*Et viktig element i arbeidet var å styrke grunnlagsdataene. Dette for å ha grunnlag for en mer kunnskapsbasert forvaltning av kystsonen og studere effekten av menneskelig påvirkning på marine bestander ved bruk av soneforvaltning.*

*I 2019 ble det publisert en arbeidsrapport for prosjektet (Kleiven mfl. 2019). I rapporten ble det presentert strøm og eksponeringsmodeller, naturtypedata, gytefeltkartlegging, marine grunnkart, målarter, innsamlede biologiske data og en brukerundersøkelse, se nettsiden for detaljer.*

*Prosjektet ble avsluttet i 2020. Det har i forlengelsen av kartleggingsarbeidet, vært arbeidet for å kunne etablere et marint bevaringsområde. Dette vil kunne legge grunnlag for langtidsovervåkning av lokale ressurser og styrke kunnskapsgrunnlaget for en bærekraftig forvaltning av lokale fiskeriresursene i Hitra og i regionen for øvrig. Gjennom arbeidet med kommuneplanens arealdel, er det utpekt et marint verneområde i sjø i Hitra.*

I sluttrapporten blir en mulig videreføring av forskningsprosjektet omtalt slik:

*Det vil da være hovedfokus på målet om å etablere bevaringsområder. Dette vil kunne legge grunnlag for langtidsovervåkning av de lokale ressursene og styrke kunnskapsgrunnlaget for en bærekraftig forvaltning av de lokale fiskeriresursene på Frøya og Hitra.*

Rapportens kap. 3.4 omhandler mål for etablering av marine verneområder. Oppsummert er det «å studere hvordan arter og økosystemer reagerer på vern». I sluttrapporten legges det fram ulike alternativer til bevaringsområder for eventuell videre diskusjon. Området som foreslås i kommuneplanen tilsvarer et område omtalt som Torsøya Langøya i rapporten. Fiskeridirektoratets rolle i prosjektet har vært todelt. For det første å gi innspill slik at forskningen er innrettet mot å dekke fiskeriforvaltningens kunnskapsbehov. For det andre skal Fiskeridirektoratet ivareta sin rolle som forvaltningsorgan i forbindelse med at det skal utarbeides forskrifter om opprettelse av referanseområdene for forskningen. Det har ikke vært noen aktiviteter som har utløst arbeid med forskrifter i prosjektets avsluttede fase.

#### **Fiskeridirektoratets vurdering**

Fiskeridirektoratet mener at kommuneplanens arealdel ikke er et egnet verktøy i arbeidet med å etablere et marint bevaringsområde for forskningsformål. Kommuneplanen har en tidsramme, en rettsvirkning og et detaljeringsnivå som ikke er tilpasset behovene til et forskningsprosjekt, og spesielt ikke der prosjektet ikke er ferdig utviklet, finansiert og besluttet.

Det er ikke nødvendig, jmfør også pbl § 3-1 tredje ledd, å gi det aktuelle forskningsområdet arealformål «naturområde» for at den skisserte forskningen skal kunne gjennomføres. Det kombinerte arealformålet «ferdsel, fiske, natur og friluftsliv» (FFNF) er tilstrekkelig. Innenfor FFNF-formålet kan Fiskeridirektoratet og Nærings og Fiskeridepartementet fastsette forskrifter for bevaringsområder gjennom havressursloven, jmfør også kap. 3.6.8 i HI-rapport 2021-14. En slik rollefordeling er også i samsvar med føringene gitt i kap. 12.2 i rundskriv H-6/18 «Lover og retningslinjer for planlegging og ressursutnytting i kystnære sjøområder».

Forskriftene etter havressursloven vil tilpasses et konkret forskningsprosjekt når det gjelder tidsavgrønsing, omfang av restriksjoner, arealomfang m.v. Når forskning ikke pågår, vil de andre arealinteressene knyttet til FFNF-formålet kunne bruke området i henhold til gjeldende sektorregelverk.

Fiskeridirektoratet mener altså at det ikke er saklig grunn for å innføre de foreslåtte restriksjonene gjennom arealformål og bestemmelser for området. Det skisserte forskningsprosjektet omfatter hittil heller ikke forskningsspørsmål knyttet til taretråling.

Havressursloven fastslår at villlevende marine arter, slik som fisk og tare, er nasjonale ressurser som tilhører det norske fellesskapet og at høsting av disse forvaltes på et nasjonalt nivå av staten. Kommunene skal trekkes aktivt inn i forvaltningsprosessen og sikres en reell medvirkning. Men en hensiktsmessig samordning av havressursloven og plan og bygningsloven, som tar hensyn til ulik sakskunnskap hos henholdsvis statlige fiskerimyndighet og kommuner, tilsier at det er statlige

fiskerimyndigheter som er tillagt den endelige myndigheten til å regulere selve høstingen av marine arter, mens kommunene fastsetter bestemmelser om arealbruk for øvrig. Det er heller ikke hensiktsmessig å regulere fiskeri og tarehøsting på et kommunalt nivå. Fiskebestander er regelmessig ikke knyttet til begrensede områder, men vandrer langs store deler av norskekysten og ut på det åpne hav. Tarereguleringen må også regelmessig ses i en større sammenheng enn det kommunale nivået. For de tilfeller hvor det skulle være behov for lokale reguleringer, så er det også noe som fiskerimyndighetene fastsetter.

Slik Fiskeridirektoratet ser det, kan man finne grunnlag i plan og bygningsloven for en myndighetsfordeling hvor fiskerimyndighetene regulerer selve høstingen av marine arter mens kommunene regulerer arealbruk for øvrig. Etter plan og bygningsloven § 11-7 nr. 6 kan kommunene benytte arealformålet bruk og vern av sjø og etter § 11-11 nr. 3 kan kommunene vedta bestemmelser om bruk og vern av vannflate, vannsøyle og bunn. Vern av vannflate, vannsøyle og bunn med hjemmel i plan og bygningsloven er kvalitativt noe annet enn å vedta bestemmelser om vern av marine arter, slik som fisk og tare med hjemmel i naturmangfoldloven eller beskyttelse av de dem med hjemmel i havressursloven. Det er i denne sammenhengen naturlig å se hen til naturmangfoldlovens system. I naturmangfoldloven § 39 (marine verneområder) siste ledd slås det fast at når utøving av fiske er den eneste typen virksomhet som må reguleres for å oppnå verneformålet, skal regulering skje etter havressursloven.

En kommunal regulering av fiskeri og tarehøsting på toppen av statlige fiskerimyndigheters regulering vil gi uforutsigbare rammebetingelser for fiskeri og tarenæringen, og medføre fare for at vernetiltak etter de ulike lovverk mangler helhet og samordning. Med dette som bakgrunn tolker Fiskeridirektoratet det slik at plan og bygningsloven ikke gir kommunen hjemmel til å forby fiske og taretråling.

Fiskeridirektoratet fremmer innsigelse til avsetting av «Naturområde i sjø og vassdrag – fremtidig» og bestemmelsene til området. Innsigelsen er begrunnet med

- manglende saklig begrunnelse for restriksjoner på fiske og taretråling
- manglende samsvar med føringer i rundskriv H-6/18
- manglende hjemmel i plan og bygningsloven til å forby fiske og taretråling

Det er av vesentlig betydning for Fiskeridirektoratets saksområde at eventuelle restriksjoner på fiskeri og taretråling vedtatt i kommuneplanens arealdel er saklig begrunnet og er tydelig hjemlet i plan og bygningsloven.

I samsvar med innsigelsen må side 35 under «Naturområde i sjø» oppdateres, i tillegg må følgende tekst i planbeskrivelsen oppdateres:

2. *Innføring av marint verneområde og justering av formål i sjø, eks skytefelt, farled, gytefelt (side 9)*

*...og 1 nytt naturområde i sjø (side 18)*

*Det er også tatt inn et område for marint vern (side 44)*

### **Om videre planprosess**

I samsvar med samordningen av statlige innsigelser, sender Fiskeridirektoratet dette brevet til Statsforvalteren i Trøndelag. Fiskeridirektoratet imøteser videre dialog med statsforvalteren og kommunen om de delene av planen som vi har fremmet innsigelse til. Vi oppfordrer også kommunen til å ta hensyn til våre faglige råd og merknader til de andre delene av planforslaget. (...)

## Merknad innkommet fra Mattilsynet 04.10.2022 (sak.nr 2022/3043-36)

### Merknader til planforslaget

Våre kommentarer er gruppert i henhold til våre innspill til planoppstart.

#### Henvising til, og omtale av relevant regelverk

Så langt vi kan se har planforslaget ikke tatt inn henvising til eller omtale av relevant regelverk, slik vi spilte inn ved planoppstart. Vi tar til etterretning at dette er valgt det bort i planforslaget.

#### Hensynssoner drikkevann

Vi viser til generell omtale av dette i vårt brev med innspill til planprogrammet, både med hensyn til hvilke drikkevannskilde som bør omfattes av hensynssone drikkevann, og hvilke bestemmelser som skal gjelde.

*Omfattes alle drikkevannskildene av hensynssone drikkevann?* For alle vannverk som er plangodkjenningspliktige etter drikkevannsforskriften § 18, bør det foreligge hensynssone rundt kilden. Dette er vannverk som har kapasitet til levering av > 10 m<sup>3</sup> vann per døgn, eller som leverer til serveringsvirksomhet, campingplass e.l. Følgende tabell viser oversikt over disse vannverkene i Hitra kommune og tilhørende kilder, og om planforslaget har hensynssone drikkevann for kilden.

Vannverk	eierskap	kilde	Hensynssone?
Dolmøy vannverk	kommunalt	Oløyvatnet	ja
Fillan vannverk	kommunalt	Larsskogvatnet	ja
Sandstad vannverk	kommunalt	Strandvatnet	ja
Sunde vannverk	kommunalt	Kjøsvatnet	ja
Straum vannverk	privat	Kjerkvatnet	ja
Utset vannverk	privat	Bjørkdalsvatnet	ja
Kvenvær vannverk *)	privat	Gaddholvatnet	ja
Grefsnesvågen vannforsyning*)	privat	Gaddholdvatnet	ja
Vingvågen vannverk	privat	Grunnvannsbrønn i fjell	ja
Våberg camping vannforsyning	privat	Grunnvannsbrønn i fjell	nei
Kongensvoll vannverk	privat	Grunnvannsbrønn i fjell	nei

\*) Kvenvær vannverk og Grefsnesvågen vannforsyning er to separate vannverk, som begge har Gaddholvatnet som drikkevannskilde, men med ulike inntak fra Gaddholvatnet.

Her framkommer at for Våberg camping vannforsyning og Kongensvoll vannverk, er det ikke tatt inn hensynssone drikkevann rundt kildene for disse to vannverkene. For Vingvågen vannverk er det derimot tatt inn hensynssone rundt kilden. Alle disse tre vannverkene er relativt små private vannverk, med grunnvannsbrønn i fjell som kilde. Vi kan ikke se at det er grunnlag for forskjellsbehandling på dette punkt mellom Vingvågen vannverk på den ene siden og Våberg camping vannforsyning og Kongensvoll vannverk på den andre siden.

Vi har etterspurt til Hitra kommune v/Marit Aune om planstatus for kildene for Våberg camping vannforsyning og Kongensvoll vannverk. I e-post 30.8.2022 har Aune bekreftet at planforslaget ikke har tatt inn hensynssone for disse, men angir at det er utarbeidet detaljplaner. Vi antar at det med dette menes reguleringsplan. Vi er ikke kjent med hvilke bestemmelser som gjelder i disse reguleringsplanene. Vi legger imidlertid til grunn at disse reguleringsplanene ikke gir det samme rettslige vern som bestemmelsene i kommuneplanens arealdel gjør. Vi viser til departementets *veileder til kommuneplanens arealdel* pkt.4.6.2.3.10 *Vannforsyning*, der det er presisert at KPA bør ha hensynssone for alle drikkevannskilder.

Vi konkluderer på dette punktet med at KPA-planforslaget innebærer at kildene for Våberg camping vannforsyning og for Kongensvoll vannverk ikke har den rettslige beskyttelsen som Plan-og bygningsloven og drikkevannsforskriften krever.

På bakgrunn av dette gir vi faglig råd om at det tas inn hensynssoner for disse to drikkevanskildene i KPA, på linje med de andre drikkevanskildene

*Er planbestemmelsene for hensynssone drikkevann hensiktsmessige?*

Forslag til planbestemmelser pkt. 3.1.1. gir bestemmelse for sikringssone drikkevannskilde med tilhørende nedslagsfelt. I tillegg til forbud som følger av bestemmelser i Plan og bygningsloven og Vannressursloven, er det tatt inn bestemmelser rettet mot følgende aktiviteter:

- Forbud mot naturgjødning
- Forbud mot husdyrbeiting nærmere enn 50 m fra drikkevannskilden
- Forbud mot bruk av maskinelt utstyr for skogsarbeid, unntatt motorsag nærmere enn 50 m fra drikkevannskilden.

Vi mener disse punktene i forslaget til planbestemmelser er hensiktsmessig.

Gjeldende KPA 2016 – 2028 for tidligere Hitra kommune har planbestemmelser for hensynssone drikkevann med blant annet forbud mot bading, telting og militærøvelser. Disse punktene i bestemmelsene er ikke videreført i planforslaget. Vår vurdering er at det ville vært ønskelig å videreføre forbud mot bading og telting, både av prinsipielle grunner, men også fordi dette vil kunne bidra til å øke generell respekt for beskyttelse av drikkevannskildene.

På bakgrunn av dette gir vi faglig råd om at planbestemmelse pkt. 1.5.h) tar inn forbud mot bading og telting i hensynssone drikkevann.

Drikkevannsforsyning som nødvendig infrastruktur for utbygging av bolig og næring.

I vårt innspill til planoppstart ba vi om at KPA bør ha hensiktsmessige krav om at planer for bolig- og næringsutbygging må ta hensyn til infrastruktur for drikkevannsforsyning.

I forslag til planbestemmelser pkt 1.5. Løsninger for vann, avløp..., bokstav h) er angitt at vannforsyningskapasitet skal vurderes før utbygging. Dette innebærer langt på vei at vårt innspill på dette punktet er imøtekommet.

Hensyn til plantehelse ved flytting av matjord

I vårt innspill til planoppstart viste vi til risiko for spredning av planteskadegjørere ved flytting av matjord. Vi ba derfor om at KPA skulle ha bestemmelser som sier at tiltakshaver, før igangsetting av anleggsarbeid, må kontakte Mattilsynet for å få aktuell informasjon.

I forslag til planbestemmelser pkt. 1.10.3 Landskap og natur, bokstav f) er angitt at godkjent plan for bevaring/gjenbruk av matjord skal medfølge søknad om rammetillatelse. Vi er ikke kjent med om det er krav til at slik plan skal omhandle forhold til plantehelse, og hvor detaljert og konkret planen skal være. Vi viser til begrunnelse i vårt innspill til planoppstart og mener at plantehelse bør vurderes i slik plan for bevaring/gjenbruk av matjord, og at kommunen har rutiner i plansaksbehandling for å etterse at dette kravet er etterkommet.

På bakgrunn av dette gir vi faglig råd om at planbestemmelse på dette punktet pkt. 1.10.3 h) tar inn krav om at plan for bevaring/gjenbruk av matjord skal vurdere hensyn til plantehelse.

**Oppsummering av planfaglige råd**

Vi gir følgende planfaglige råd:

- Ta inn hensynssoner for drikkevannskildene for de to vannverkene Våberg camping vannforsyning og Kongensvoll vannverk.
- Tar inn forbud mot bading og telting som del av planbestemmelser for hensynssone drikkevann, pkt. 1.5. h)
- Ta inn krav om at plan for bevaring/gjenbruk av matjord skal vurdere hensyn til plantehelse, i planbestemmelser pkt. 1.10.3. f)

### **Merknad innkommet fra Trøndelag fylkeskommune 05.10.2022 (sak.nr 2022/3043-37)**

Fylkesutvalget 2019-2023 sitt vedtak

1. Kommuneplanens arealdel for Hitra kommune er et viktig styringsdokument for den langsiktige arealutviklingen av kommunen i perioden 2022-2034.
2. Fylkesutvalget mener arealdelen til Hitra kommune følger opp kommuneplanens samfunnsdel på en god måte. Konsentrasjon av bolig- og næringsvekst rundt eksisterende tettsteder og med fokus på aksene FV714 vil være et godt grep for den langsiktige utviklingen av kommunen.
3. Som vegeier og med ansvar for trafiksikkerhet langs fylkesveg mener fylkesutvalget at det ikke er ønskelig med en vegadkomst fra boligområdet B14 på Sandstad ned mot fv 714, slik arealdelen legger opp til. Fylkesutvalget ber Hitra kommune finne en løsning på vegadkomst fra boligområde B14 som går via dagens avkjøring fra Sandstadvegen.
4. Fylkeskommunen har med sin uttalelse ikke akseptert noen arealbruk som kan berøre synlige og skjulte automatisk freda kulturminner (fra før 1537), jfr. kulturminnelovens § 3, jfr. § 8.4.
5. Fylkesutvalget viser for øvrig til fylkesdirektørens faglige råd i saksfremlegget og vedlegg nr. 5.

#### **FAGLIGE RÅD TIL KOMMUNEPLANENS AREALDEL HITRA KOMMUNE**

##### **Overordna målsetninger**

Endringene som er foreslått bygger på Hitra kommune sine målsettinger gitt i kommuneplanens samfunnsdel fra 2014. Det er lagt vekt på fortsatt vekst for næringslivet i kommunen både på land og til sjøs, Det er også sterk vektlegging på bærekraft i arealbruken og at dette synes i forholdet mellom bruk og vern i Hitra.

Hitra kommuner har valgt å ha områder i kommuneplankartet som er underlagt hensynssone som angir sone hvor gjeldende reguleringsplan skal gjelde uendret. Dette innebærer at planene virker side om side, men slik at reguleringsplanen går foran kommuneplanens arealdel ved motstrid.

Fylkesdirektøren viser til uttalelse datert 06.01.2022 med innspill i forbindelse med varsel om oppstart av planarbeid og høring av planprogram

##### **Folkehelse**

Alle innspill er vurdert i forhold til folkehelse (jfr. konsekvensutredningen). Deler av planbeskrivelsens fokus på den forebyggende dimensjonen i folkehelsearbeidet er prisverdig. Konklusjonen under den avsluttende samlede vurderingen om at det «*ikke er inntatt områder som forringer folkehelseparametrene i den nye planen*» er viktig. Tilsvarende konklusjonene om at «*ingen av innspillene som er foreslått innarbeidet i kommuneplanens arealdel utfordrer viktige områder til friluftsliv eller grøntstruktur på en uheldig måte*», samt at det «*ikke er lagt opp til endringer i plan som forringer barn og unges oppvekstvilkår*». Konklusjonene kunne med fordel ha vært etterfulgt av korte begrunnelser, noe som ville ha gjort de lettere etterprøvbare.

*Hitra i tall* fremstår som en formålstjenlig og moderne digital måte å presentere deler av det samlede kunnskapsgrunnlaget på. Tema med relevans for folkehelse er presentert på ulike steder i nettpublikasjonen, herunder bruk av FHI sine oppsatte folkehelse- og oppvekstprofiler, hvor målevariabler for Hitra kan sammenlignes med nasjonale gjennomsnittsverdier. Planbeskrivelsen viser



innledningsvis til samfunnsdelens arealstrategiske mål, hvor det bl.a. fremgår at *Hitra skal bli mer attraktiv som bosted* gjennom å bl.a. *skape møteplasser og sentra*, samt *ta godt vare på våre innbyggere*. Fra et folkehelseståsted er det viktig at det sikres god og trygg tilgang til hverdagsfunksjoner, sosiale møteplasser, uteoppholdsareal og lekeplasser basert på prinsippene om universell utforming for innbyggere i ulike livsfaser. Planbeskrivelsens formuleringer, bla. under overskriften *Økonomisk og sosial bærekraft* (s. 13) knyttet til at *bolig- og næringsvekst konsentreres rundt eksisterende tettsteder*, virker i så måte formålstjenlig. Denne prioriteringen må også gjenspeiles i kommunens prioriterte hovedfokusområde D (s. 9), tilrettelegging av fysisk aktivitet i hverdagen, ved at områder for ulike former for fysisk aktivitet og friluftsliv i hovedsak tilrettelegges nært der folk bor. Vi vil her på nytt minne om den ressurs kommunens frivillige sektor trolig utgjør/ytterligere vil kunne utgjøre i et slikt arbeid med møteplasser og tilrettelegging.

Fra et folkehelseståsted er det alltid ønskelig at medvirkningen er bredest mulig og at det gjøres bruk av også andre metoder enn de tradisjonelle høringsmetodene. Dette gjelder spesielt barn og unges medvirkning. Det er derfor gledelig å registrere at det er avholdt felles arbeidsmøter med Hitra ungdomsråd i planprosessen. For å oppnå en enda breiere involvering av barn og unge-gruppen kunne også andre arenaer, og/eller metoder, vært benyttet i arbeidet.

#### **Fylkeskommunen som vegeier**

Ifølge planbeskrivelsen er det lagt vekt på å *fremme bebyggelsesstrukturer som er knyttet opp mot hovedfartsårene jf. mål i kommuneplanens samfunnsdel*. *Alle innspill er vurdert i forhold til trafiksikkerhet*. *Det er lagt vekt på forholdet til myke trafikanter og mulighet for tilrettelegging av adkomst for disse til fots mot bl.a. skole*. *Forholdet til trafiksikkerhet er også ivaretatt gjennom planbestemmelser*.

Det framgår av de tilsendte dokumentene at det allerede er avsatt store areal til boligbygging (2300daa /540 ledige tomter) og fritidshus (3800daa og 1200 ledige tomter) det er 900 daa tilgjengelig næringsareal.

Fylkesdirektøren ønsker at ny bolig-, næring- og fritidsbebyggelse i størst mulig grad etableres der det finnes en etablert infrastruktur som bl.a kan ivareta trafiksikkerhet (trafiksikkerhetstiltak, les gang-/sykkelveger og andre etableringer som busslommer mv i forhold til bl.a. trygg skoleveg).

For fylkeskommunen som vegeier med ansvar for trafiksikkerhet og framkommelighet og også drift- og vedlikehold av vegnettet er det åpenbart at dersom det tillates spredt bygging både gjennom planer eller at sakene behandles som dispensasjoner, jfr pbl kapittel 19 så legger dette forventninger og press på fylkeskommunen (og kommunen) om å etablere tilbud og opprettholde en standard på vegnettet som det er svært utfordrende (ikke mulig) å imøtekomme.

Fylkeskommunen har meget begrenset handlingsrom til nye investeringer og nødvendig vedlikehold av eksisterende vegsystem. Vi vil vise til vår delstrategi veg 2019-30 som vi også omtalte i varslet om oppstart. I denne framgår det bl.a. at fylkesvegnettet i Trøndelag er inndelt i ulike funksjonsklasser som på mange måter må tolkes som en oversikt over vegenes innbyrdes betydning/ viktighet. Hvilken holdningsklasse vegene er plassert i gir føringer for hvordan vi behandler søknader om avkjørsler og også i forhold til bygging/tiltak nært vegen. På Hitra er fv. 714 plassert i holdningsklasse B. Dette betyr at vi legger til grunn en streng holdning i forhold til nye avkjørsler/tiltak nært vegen, samt at det gjelder en byggegrense på 50 meter der ikke annet er bestemt i annen arealplan.

Vegstrekningen Sandstad-Hestvika (fv. 6440) har også streng holdning (funksjonsklasse C), men her gjelder en byggegrense på 30 meter om ikke annet er bestemt i annen arealplan. Øvrige fylkesveger har mindre streng holdning og byggegrensen er tilsvarende fastsatt til 15 meter. Vi ber om at kommuneplanens arealdel tilføyes følgende bestemmelse;

*«Fylkeskommunens inndeling av vegnettet i ulike holdningsklasser er førende for hvordan nye bolig-, fritids og næringsområder planlegges i Hitra kommune».*

Fylkesdirektøren minner om at avkjørslar til offentlig veg styres av veglova §§ 40 – 43 med tilhørende «Forskrift om avkjørslar fra offentlig veg». Det at et område har en eksisterende avkjørsel fra offentlig vei sikrer ikke at ny bebyggelse eller utvidet eksisterende bebyggelse vil ha rett til å benytte denne. Den aktuelle veimyndigheten kan påby at en eksisterende avkjørsel flyttes eller endres, eventuelt avgrense eller nekte bruken av en slik avkjørsel.

#### Fylkeskommunens innspill til bestemte områder

##### **Sandstadorrådet, fv 6440**



Gjeldene plan til venstre

Planen foreslår flere nye områder for bebyggelse og anlegg, boligbebyggelse og kombinert bebyggelse og anleggsformål (K1).

Dette området må sees i sammenheng med tidligere planer langs fv 6440 og forbindelsen til Strand skole.

I videre arbeid med reguleringsplanene kan det bli aktuelt for fylkeskommunen som vegeier å fremme krav om at tilbud til myke trafikanter langs fv 6440 skal være etablert før nye områder for boligbebyggelse kan tas i bruk (samtidig ferdigstillelse).

##### **FT1, Gjørenvatnet, Kvenvær 48/2 (KU s.42)**



Foreslått formål: bebyggelse og anlegg, fritids- og turistformål

Gjeldende planstatus for området er LNF, området inngår i Strandplan Stene (1978) Det foreslås en rekke tiltak skal bidra til å knytte området nærmere Kvenvær Sentrum, med aktiviteter for både

innbyggerne og næringslivet i området. Bl.a opprusting av eksisterende og nye traseer turstier/landbruksvei. Etablere base for aktivitet med kajaker, robåter, vedfyrt sauna, gapahuk og «glamping»

Området fremstår som intakt uten naturinngrep. Arealet utgjør 60 daa, dette er mye i fht overnevnte tiltak. Tiltakene vil være mulig å realisere selv om arealet reduseres.

Fylkesdirektøren foreslår at utstrekningen på område reduseres vesentlig, slik at en unngår inngrep i det mest eksponerte landskapet ut mot neset. Hytter for såkalt «Glamping» krever toalettfasiliteter, vann og avløp (ikke reversible inngrep).

#### **F7, Kvernavika, Risvika (KU s.30)**



Foreslått formål fritidsbebyggelse

Hele område ligger innenfor 100 metersbeltet i strandsonen og mer enn 5 km til kollektivknutepunkt. Fylkesdirektøren støtter kommunedirektørens innstilling, tiltaket vil føre til at svært få eiendommer vil privatisere et verdifullt område. Fylkesdirektøren anbefaler at innspillet tas ut av planen.

**Eldre tids kulturminner - automatisk fredete kulturminner:** Kommuneplanen skal være et godt og viktig verktøy for forvaltning av kulturminner. Den er et nyttig redskap for å fastholde en arealpolitikk der ulike samfunnshensyn er vurdert. Dette inkluderer at vernehensyn er vurdert med sikte på å oppnå best mulig løsning for samfunnet og den enkelte. I en tid der detaljprosjekteringen i økende grad er styrt av utbyggingsinteresser knyttet til enkeltprosjekter, vil den overordnede planen få en stadig mer avgjørende rolle.

Vi er godt fornøyde med å bli trukket tidlig inn i prosessen. Ifølge retningslinjer fra Miljøverndepartementet bør kulturminner og kulturmiljøer brukes og forvaltes slik at verdiene i dem bevares og aktiviseres som et bidrag til en bærekraftig utvikling. Dette innebærer at kulturminnene og -miljøene skal gi premissene for bruk av arealer og ulike utbyggingstiltak. For at dette skal kunne skje må det finnes lett tilgjengelige registre og opplysninger om de av kulturminnene som hittil er registrert.

Vi vil oppfordre til at det innarbeides som fast rutine at et digitalt sektorkart for kulturminner legges til grunn ved all planlegging. Den nasjonale kulturminnebasen Askeladden gir en oppdatert status for registrerte automatisk fredete kulturminner i kommunen. En publikumsversjon av Askeladden er tilgjengelig her [Hjem - Kulturminnesøk \(kulturminnesok.no\)](http://Hjem - Kulturminnesøk (kulturminnesok.no)), men man kan også ta kontakt med Riksantikvaren sentralt for tilgang. I tillegg er det mulig å laste ned Askeladden som VMS fra GeoNorge WMS - Tjenestestatus – Geonorge. En må imidlertid være oppmerksom på at Askeladden ikke kan oppfattes som en fullstendig oversikt over kommunens kulturminneressurser. Det er heller et

uttrykk for nåværende kunnskapsstatus. Endret kunnskap og nye registreringsmetoder gjør at det stadig blir gjort nye funn. Vi ser at Hitra kommune allerede har lagt til grunn kulturminnedatabasen Askeladden i sitt arbeid, noe som er svært positivt. Som nevnt over så vil allerede registrerte kulturminner i et område gi høy prognose for at det kan finnes ytterligere kulturminner i samme området.

Et eksempel på et slikt område i kommuneplanens arealdel som nå er på offentlig ettersyn, er innspill N13 Vollaveien, et framtidig næringsareal ved gnr. 122/8 på Sandstad.

I følge konsekvensutredningen berører innspillet ikke kjente fornminner eller vernede eller fredede bygninger eller kulturmiljø og i liten grad SEFRAK-registrerte bygg.

#### **Innspillet kommer i direkte konflikt med et gravfelt (med Askeladden id 59595)**



Området innehar også potensial for at det kan dukke opp ytterligere kulturminner. I et slikt område må man derfor regne med en arkeologisk registrering. Det vil føre for langt å gå gjennom alle nye og framtidige byggeområder i denne planen med henblikk på automatisk fredete kulturminner og potensiale for slike.

Med utgangspunkt i usikkerheten med hensyn til hvor synlige og skjulte automatisk fredede kulturminner (fra før 1537) finnes, må fylkeskommunen ta forbehold om arealbruken når det gjelder slike. Trøndelag fylkeskommune presiserer derfor at det ved denne uttalelsen ikke gis samtykke til arealbruken. Dette gjør at de enkelte reguleringsplaner må sendes fylkeskommunen som høringsinstans for behandling og uttalelse.

Mange kommuner behandler først forslag til reguleringsplaner etter at det foreligger en kulturminnefaglig vurdering fra fylkeskommunen. Trøndelag fylkeskommune har gode erfaringer med denne fremgangsmåten. Gjennom denne praksisen kommer kulturminnevernet inn i et tidlig stadium av planprosessen, og kan være med å sette premissene for arealutnyttelsen innenfor et planområde. Eventuelle konflikter ryddes dermed av veien tidlig. Vi ber derfor om at det tas kontakt med kulturvernmyndighetene så tidlig som mulig i de ulike planprosesser.

Når det gjelder forholdet til kulturminner under vann er det NTNU Vitenskapsmuseet som har ansvar for å uttale seg til inngrep i sjø. Vi viser til uttalelse fra NTNU Vitenskapsmuseet.

#### **Vannforvaltning**

Planen skal ivareta hensynet til vannmiljø. Fylkesdirektøren minner om hva loven regner som vassdrag og grunnvann, jf. vannressursloven § 2. Som vassdrag regnes både vannforekomster med årssikker vannføring, og vannløp uten årssikker vannføring dersom det atskiller seg tydelig fra

omgivelsene. Vi definerer her vassdrag med tilhørende vanndekt areal ved vanlig flom (10-årsflom) som retningsgivende. Sjøvann omfattes ikke av loven, men dekkes av vannforskriften og plan- og bygningsloven.

Tiltak eller aktivitet i og nært vann, og avrenning til vann, skal legge regional vannforvaltningsplan med miljømål etter vannforskriften til grunn. Grunnleggende skal vannforskriften §4 følges, og den sier «Tilstanden i overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk tilstand og god kjemisk tilstand [...]». I praksis betyr det en prinsipiell tilnærming der vannmengde og vannkvalitet, naturlig bredde og bunn samt beltet med kantvegetasjon ivaretas.

Vannforskriften er et permanent forvaltningssystem der regionale vannforvaltningsplaner og tiltaksprogram oppdateres hvert sjette år, og gjennomføres. For å sette kommunene i stand til å håndtere denne viktige oppgaven bidrar KLD årlig med ca. 20 millioner kroner for å sikre kommunene kompetanse på vannforvaltning, i form av koordinatorstillinger i vannområdene.

Hitra kommune har plikt og rett til å delta i planarbeidet etter vannforskriften, og KPA skal sikre at kommunen fatter beslutninger som ikke bryter med vannforskriften og regional vannforvaltningsplan.

Fylkesdirektøren forventer at kommuneplanens arealdel inngår i helhetlig planlegging og innsats for å beskytte mot forringelse, forbedre og gjenopprette miljøtilstanden i tråd med gjeldende miljømål som er at vannforekomstene skal ha minst god økologisk tilstand og god kjemisk tilstand innen utgangen av gjeldende planperiode for regional vannforvaltningsplan. Slik helhetlig planlegging er utpekt som en særskilt utfordring i «Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2019–2023». Fylkesdirektøren foreslår at følgende punkter sikres klart og tydelig i planens bestemmelser mht. vann og vannmiljø:

*Hitra kommune skal beskytte kantvegetasjonen langs vassdrag gjennom all planlegging etter plan- og bygningsloven, og ivareta kantvegetasjonen i sin behandling av saker etter forskrift om nydyrking.*

Fylkesdirektøren anmoder om at langs vassdrag skal det på hver side opprettholdes og/eller utvikles en vegetasjonssone på minst 10 meter bredde målt fra vannkanten ved normalvannstand. Kommunen skal fastsette bredde på kantvegetasjonen når noen krever det, og langs flere vassdrag vil det være nødvendig med en bredere vegetasjonssone enn 10 meter.

Det brukes betydelige ressurser på tiltak mot uheldige virkninger av tidligere inngrep på vassdrag, der gjenåpning av bekker er et viktig tiltak. Streng forvaltningspraksis er avklart på departementsnivå for å unngå nye bekkelukkinger.

Fylkesdirektøren ber om at det tas inn i planen at det er et generelt forbud mot lukking av vassdrag. Det må ev. særskilt begrunnes hvorfor naturbaserte løsninger er valgt bort, se «Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning» (2018).

Det må sikres i planbestemmelsene at ved kryssing av vassdrag, eksempelvis anleggelse av bru eller kulvert, må konstruksjoner legges slik at de ivaretar naturlig bekkbredde og bunn, med naturlig substrat som stein eller grus, og slik at det unngås et vandringshindrende anlegg for blant annet vannlevende arter, jf. vannforskriften § 4.

Hitra kommune skal kartlegge og følge opp utslipp fra avløpsanlegg som de er myndighet for. Kommunen skal gi pålegg om tiltak for anlegg som ikke overholder rensekrav i tillatelser etter 1.1.2007, samt sette i verk tiltak for å sørge for at utslipp etablert før 1.1.2007 renses i tråd med rensekravene i forurensingsforskriftens kapittel 12 og 13.

Innsatsen bør prioriteres i nedbørfelt til vannforekomster som er påvirket av avløpsvann og som har dårligere enn god miljøtilstand og/eller har viktige brukerinteresser. Fylkeskommunen stiller seg gjerne til disposisjon dersom det er spørsmål som angår regional vannforvaltningsplan eller vannforskriften.

### **Akvakultur**

Planforslaget viser et Fremtidig naturområde i sjø og vassdrag (marint verneområde) Grønnholmråsa naturområde. Området utgjør 15,8 km<sup>2</sup> og inngikk tidligere i flerbruksområde i sjø, ferdsel, fiske, akvakultur, natur og friluftsliv (FFANF). Det tillates ikke inngrep og aktivitet som kan være til skade for naturmangfoldet. Det tillates ikke fiske og taretråling i området.

Det er noe uklart om fremtidig vern vil være gjennom naturmangfoldloven, beskyttelse gjennom havressursloven (som kan forby fiskeriaktiviteter) eller annet lovverk (pbl). Vi regner med at dette følges opp av fiskerimyndighetene (se flere kommentarer under bestemmelsen nedenfor).

*I bestemmelsene pkt 2.3.1 Områder avsatt til akvakultur (VA) b. Hele anlegget, inkludert fortøyninger, fôrflåter og boliger på sjø skal ligge innenfor områder avsatt til akvakultur.*

Vi kan ikke se at dette er tatt hensyn til i planen. Det ser ut som om A-områder kun er avgrenset av anlegget i overflaten. Da er det lite samsvar mellom plankartet og bestemmelser. Det bør vurderes det å utvide A-områdene slik at de omfatter fortøyningsareal og ev. areal for utvidelser. Kommunen kan også vurdere å bruke hensynssoner og/eller temakart for å vise fortøyningsareal.

Så lenge omkringliggende areal er flerbruksområde inklusiv akvakultur, vil det for så vidt være åpent for å søke om arealendringer, men akvakultur er da ikke prioritert.

*c. Anleggene skal lokaliseres og fortøyes på en slik måte at det er fri ferdsel for mindre fartøy mellom anlegget og land. Det forutsettes at anleggene sine opphaltau skal trekkes inn til anlegget sine rammefortøyninger og fortøyningsblåser skal være trukket nærmest mulig inn til anlegget. Dette av hensyn til generell ferdsel og sikkerhet, samt for å redusere arealet som anleggene legger beslag på.*

Dette fremstår som svært detaljert og krevende å håndheve.

Det vises til at det er skjedd endringer siden planbeskrivelsen ble laget. Akvakulturlokaliteten Osholman er for eksempel trukket inn. Det kan også være andre endringer.

### **Innlandsfisk**

Trøndelag fylkeskommune er forvaltningsmyndighet for innlandsfisk og arbeider for at hensynet til lokale bestander av innlandsfisk blir ivaretatt ved gjennomføring av tiltak i vassdrag. Vi ber om at kommunen vurderer å ta inn følgende retningslinje i planen:

*«Fysiske tiltak i vassdrag som kan medføre fare for forringelse av produksjonsmulighetene for fisk eller andre ferskvannsorganismer, skal avklares/ omsøkes etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. Dette gjelder ikke hvis tiltaket krever konsesjon etter vannressursloven.»*

### **Idrett og friluftsliv**

Muligheter for å drive idrett og friluftsliv er et velferdsgode som bør sikres i befolkningen, som et bidrag til livskvalitet, trivsel og folkehelse. Verdifulle områder trues kontinuerlig av nye byggeprosjekt og endret arealbruk. Det blir derfor viktig å sikre arealer til idrett og fysisk aktivitet der folk bor og oppholder seg.

Det er positivt at områder med idrettsanlegg vises i planen. Anlegg for idrett og friluftsliv vil kunne fungere som sosiale møteplasser som også bidrar til fellesskap og inkludering.

Anlegg i lokalmiljøet bør derfor prioriteres høyt. Lokalisering og bygging av anlegg må imidlertid skje på grunnlag av behovsanalyser der økonomisk og miljømessig bærekraft vektlegges.

### **Plantekniske råd**

Planen bør gjøres mer entydig når det gjelder områder for LNF spredt bebyggelse.

Områder for LNF spredt bebyggelse vil vanligvis angis som enten spredt boligbebyggelse, spredt fritidsbebyggelse eller som spredt næringsbebyggelse, noe som gir god forutsigbarhet.

Det er også anledning til å avsette ulike kombinasjoner av LNFR spredt bebyggelse eller angi et annet spredt anlegg eller tiltak, for eksempel spredt bolig- og næringsbebyggelse

I slike tilfeller benyttes arealformålet med kode 5200, LNFR-areal for spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse, mv. Hvilke utbyggingsformål som er tillatt må gå fram av bestemmelsene til planen. Områdene avsatt til LNF med tillatt spredt boligbygging skal beskrives med antall boenheter som tillates oppført i planperioden.

Formålet LNF spredt bebyggelse kan avsettes med bestemmelser om at det ikke er krav om reguleringsplan, når planen angir omfang og lokalisering tilstrekkelig detaljert. Det innebærer at kommuneplanen gir grunnlag for søknad om tiltak (byggesak) direkte ut fra arealformålet LNF spredt bebyggelse med tilhørende bestemmelser. Betingelsen for dette er at formålet, samt byggegrensen omfang og lokalisering, er nærmere angitt i arealplanen (kommunen bør alltid vurdere om berørte parter og interesser skal varsles på tilsvarende måte som for reguleringsplan).

Benevnelse på områdene blir viktig- og at er det samsvar mellom plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse. Plankartet må skille mellom eksisterende og nytt arealformål.

Det er viktig å merke seg at forbud mot tiltak mv. langs sjøen etter pbl 1-8, gjelder selv om arealet er lagt ut til LNF spredt bebyggelse og anlegg. Bestemmelsene gjelder med mindre annen byggegrense er fastsatt i planen. Byggegrensen følger altså ikke arealformåls grensen. Kommunen må gjøre en konkret vurdering av hvor byggegrensen skal gå.

-----  
Fylkesdirektøren oppfatter at det er tatt inn flere nye områder for bebyggelse og anlegg for fritidsbebyggelse, boligbebyggelse samt kombinert bebyggelse og anleggsform/ med formålsgrense helt ned til sjøen, langs strandlinja. (Eksempelvis område F1 Eidestranda i Dolmsundet, B7 Fillneset og BS Oldervikneset på Fillan.)

Dette er formål som ikke er avhengig av tilknytning til sjø (ikke sjørelatert) og formåls grensen bør avgrenses i en avstand fra sjøen, alternativt må det vises en byggegrense mot sjø.

Kraftledninger bør vises i planen, med hensynssone for høyspenningsanlegg (SOSI-kode 370).

Alle feltnavn og nummerering av disse er i flg planbeskrivelsen gjennomgående brukt i planbeskrivelse og konsekvensutredning, disse bør også påføres plankartet.

## **Merknad innkommet fra Direktoratet for Mineralforvaltning 05.10.2022 (sak.nr 2022/3043-38)**

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til ovennevnte sak, datert 15. juli 2022.

DMF er statens sentrale fagmyndighet ved forvaltning og utnyttning av mineralske ressurser, og skal bidra til størst mulig samlet verdiskaping basert på en forsvarlig og bærekraftig utvinning og bearbeiding av mineraler. Vi forvalter lov om erverv og utvinning av mineralske ressurser (mineralloven), og har i tillegg et særlig ansvar for at mineralressurser blir ivaretatt i saker etter plan- og bygningsloven.

Sentrale mål i mineralforvaltningen er å sikre tilgangen til mineralressursene i framtida og å hindre at viktige forekomster blir gjort utilgjengelig av arealbruk som utelukker framtidig utnyttelse.

### **Om planen**

Hitra kommune har sendt forslag til ny kommuneplanens arealdel på høring. Formålet med planen er å legge til rette for en god utvikling og vekst på Hitra i tråd med vedtatte samfunnsplan. Det er i planprosessen gjort en helhetlig vurdering av hvordan kommunens arealer kan brukes på en mest mulig utviklingsrettet og bærekraftig måte.

### **Uttalelse med faglig råd fra DMF**

DMF ga uttalelse til oppstart av planarbeidet og høring av planprogrammet den 07.01.2022. Her pekte vi på flere temaer og vurderinger knyttet til mineralressurser som kommunen burde vurdere å innarbeide i planen.

#### Faglig råd til bestemmelsene

I 2.1.3 bokstav d. står det hva som skal fastsettes gjennom reguleringsplan/driftsplan for uttaket. Det er DMFs planfaglige råd at bestemmelsen i 2.1.3 bokstav d. får følgende, eller tilsvarende, ordlyd:

«Gjennom reguleringsplan skal følgende fastsettes:

- *Uttaksområde*
- *Rammer for ev. bebyggelse i området*
- *Adkomst*
- *Istandsetting og etterbruk av området etter endt uttak.»*

Det bør som regel ikke legges føringer på uttaksvolum og uttaksdybde i regulering av masseuttak fordi dette kan føre til at ressursene ikke utnyttes på best mulig måte, eller sette u hensiktsmessige føringer for driften. Reguleringsplanen bør inneholde et estimert uttaksvolum og antatt årlig uttak, men ikke absolutte angivelser som kan begrense ressursutnyttelsen. Dersom kommunen ønsker å stille krav om uttaksdybde ved kotehøyde bør det stilles krav om at valgt kotehøyde begrunnes nærmere i reguleringsplanen.

I bestemmelsene til kommuneplanen kan det settes føringer for hva som skal fastsettes i reguleringsplaner for masseuttak, men ikke hva som skal fastsettes i driftsplan. Dette er fordi drift, sikring og avslutning av masseuttak reguleres av mineralloven med forskrifter og gjennom eventuelle vilkår satt av DMF. Driftsplan for masseuttaket skal godkjennes av DMF i forbindelse med tildeling av konsesjon og skal som et minimum oppfylle kravene som følger av DMF sine [driftsplanveiledere](#). Et masseuttak har ofte et livsløp som går over flere tiår, og en driftsplan er et dynamisk verktøy for tiltakshaver, og skal kunne endres i takt med løpende bergfaglige vurderinger og andre driftsrelaterte forhold.

#### Merknader til bestemmelsene

I punkt 1.2 i forslag til bestemmelser, går det frem at tiltak etter plan- og bygningsloven § 1-6 ikke kan settes i gang før området inngår i reguleringsplan. Vi legger til grunn at uttak av masser inngår i dette,



gjennom henvisning til plan og bygnings loven § 20-1, bokstav k) vesentlig terrenginngrep eller a) anlegg. I tillegg sier punkt 2.1.3 bokstav a. i bestemmelsene til arealformål råstoffutvinning, at det er krav om detaljplan før det tillates «*utvidet bruk til råstoffutvinning utover det som er gitt i eksisterende tillatelser eller fradeling til slikt formål*».

Uttak av mineralressurser utgjør i mange tilfeller omfattende inngrep. Regulering bidrar til å sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter, der det legges vekt på langsiktige løsninger og beskrivelse av konsekvenser for miljø og samfunn. Reguleringen legges også forutsigbare rammer for den framtidige råstoffutvinningen. DMF tolker formuleringen i punkt 2.1.3 bokstav a. slik at det ikke tillates utvidelser eller fradelinger til råstoffutvinning før det foreligger detaljreguleringsplan. Dette ivaretar plankravet. Vi vil likevel be kommunen vurdere om formuleringen kan gjøres tydeligere slik at den blir enklere å tolke. DMF foreslår følgende, eller tilsvarende, formulering til første setning i 2.1.3. bokstav a.: «*Innenfor formålet tillates det ikke utvidelse av uttak eller fradeling før området inngår i en detaljreguleringsplan*».

#### Merknader til planbeskrivelsen

I planbeskrivelsen går det frem at det i arbeidet med den nye planen har vært viktig å vektlegge utbygging av infrastruktur, og at «*havn, næringsområder og hovedveger skal danne ryggraden i kommunens vekstområder*». Slike tiltak vil kreve byggeråstoff, og vi kan ikke se at det er gjort en vurdering på om kommunen har tilgang på byggeråstoff for realisering av planlagte tiltak i fremtida, og om det er satt av tilstrekkelig areal til dette. I den sammenhengen vil vi også vise til DMF sine nye [levetidskart for byggeråstoff i kommunene](#). Levetidskartene viser hvor mange år hver enkelt kommune vil ha tilgang på egenprodusert knust fjell og løsmasser. Disse kan brukes for å vurdere fremtidens ressursituasjon, både i egen kommune og i regionen. Basert på tall fra innsendte driftsrapporter, viser kartene at Hitra har levetid på over 50 år for knust fjell/pukk og 0 års levetid for sand- og grus innenfor kommunegrensene. I tillegg skriver kommunen at det har vært viktig å introdusere sirkulær tankegang i planleggingen. Under tema bærekraftsmål står det at «*sirkulær økonomi skal bidra til å redusere tap av naturressurser, nå vedtatte klima- og miljømål og FNs bærekraftsmål, og samtidig bidra til verdiskaping, langsiktig konkurransevne og sosial rettferdig omstilling*.» Gjenvinning og bruk av overskuddsmasser kan begrense behovet for sand, grus og pukk fra masseuttak. På sikt kan dette bidra til mindre beslag av nye arealer, og mulig reduksjon i klimagassutslipp og forurensning fra transport– i tråd med prinsippene i en sirkulær økonomi. Tilgang til tilstrekkelig arealer for mellomlagring og gjenvinning av overskuddsmasser er et viktig premiss i dette. Planbeskrivelsen inneholder et oversiktlig arealregnskap som gir et godt grunnlag for kommunen ved vurdering av endret arealbruk. Regnskapet sier imidlertid at det er satt av 1 120 419 dekar i eksisterende planer til råstoffutvinning. I ny plan er det redusert til 723 588 dekar. Tallene generelt i arealregnskapet fremstår urealistisk høye, og DMF legger til grunn at tallene inneholder kommafeil.

#### Merknader til plankartet

Samlet areal vist til råstoffutvinning er redusert. Kommunen har tatt en gjennomgang av alle arealene avsatt til råstoffutvinning i gjeldende plan, og tatt ut fire eksisterende områder til råstoffutvinning. Tre av disse er råstoffutvinning i sjø og er tatt ut grunnet hensynssone for bevaring kultur- og naturmiljø, og vil ikke lengre være aktuelle. Det er tatt inn ett nytt område til råstoffutvinning på Lauvåsen, Fillan. Forslag til ny arealplan viser at kommunen har tatt en helhetlig vurdering av områder som er aktuelle å drive som masseuttak i den kommende planperioden.

For uttakene Hitra bergverk og Neverlia er det i plankartet vist detaljeringssone H910 hvor reguleringsplan fortsatt skal gjelde. Uttakene fikk tildelt driftskonsesjon fra DMF i henholdsvis 2020 og 2019. For Neverlia er deler av området vist sikringssone nedslagsfelt drikkevann.

#### Merknader til konsekvensutredningen

Hensynet til mineralressurser er ikke utredet i konsekvensutredningen. Det følger av § 21 i konsekvensutredningsforskriften at konsekvensutredningen skal identifisere og beskrive de faktorer som kan bli påvirket og vurdere vesentlige virkninger for miljø og samfunn, herunder viktige mineralressurser. Kommunen har utarbeidet gode temakart i vedlagt kartkompendium, med blant annet en oversikt over registrerte mineralressurser og grus- og pukk hentet fra Norges geologiske undersøkelse (NGU) sin ressursdatabase. Det er akkurat disse databasene som skal legges til grunn slik at mineralske ressurser ivaretas som naturressurser i konsekvensutredningen. DMF kan ikke se at dette er gjennomført og at kommunen derfor har et mangelfullt grunnlag for å kunne gjøre vurderinger av hvordan forslag til ny arealbruk påvirker tilgang til ressurser lokalt. Samtidig ser DMF, etter en gjennomgang av konsekvensutredningen, at det i planforslaget ikke foreslås endret arealbruk som berører registrerte mineralske forekomster. Vi har likevel merknader til følgende vurderinger:

#### *Innspill V1: Nedbørsfelt, Stikdalsvatnet*

Innspillet innebærer innføring av sikringssone for nedslagsfelt drikkevann. Deler av dette berører uttaket Neverlia som er i drift, og hvor det er en registrert [pukkforekomst](#) som er vurdert av NGU til å ha lokal betydning som byggeråstoff. Det er ikke vurdert i konsekvensvurderinga hvordan endringen påvirker uttaket i drift eller mineralforekomsten. Uttaksområdet er imidlertid regulert og er vist som hensynssone hvor eksisterende reguleringsplaner skal gjelde. DMF legger derfor til grunn at sikringssonen ikke medfører ulemper for drift av uttaket eller gjør forekomsten utilgjengelig, men savner en omtale av den framtidige situasjonen for uttaket. Dersom det ikke forventes utvidelse av uttaket, bør dette framgå av konsekvensvurderingen.

#### *Innspill M2: Eidsvatnet Nord, Fillan, gbnr. 89/5*

Innspillet innebærer endring fra LNFR-formål til råstoffutvinning. Forslaget berører pukkforekomsten, [Eidsvatnet](#), vurdert av NGU til å ha lokal betydning som byggeråstoff. Dette fremgår ikke av kommunen sin konsekvensvurdering. Kommunen foreslår imidlertid ikke å ta innspillet med i planen. Dette medfører verken utnyttelse av ressursen eller at forekomsten gjøres utilgjengelig for eventuell framtidig utvinning.

#### *Innspill M3: Lauvåsen, Fillan, gbnr. 89/1 og 5*

Innspillet innebærer endring fra LNFR-formål til råstoffutvinning. Forslaget kommer fra kommunen, som en alternativ plassering av Eidsvatnet-innspillet. Forslaget berører pukkforekomsten Eidsvatnet. Dette fremgår ikke av kommunen sin konsekvensvurdering. Forslaget legger imidlertid til rette for drift og utnyttelse av den registrerte mineralressursen.

#### *Innspill M4: Haltland, Sandstad, gbnr. 122/15 og 34*

Innspillet innebærer endring fra LNFR-formål til råstoffutvinning. Forslaget berører sand- og grusforekomsten Hatland som NGU har vurdert til å være av liten betydning som byggeråstoff. Dette fremgår ikke av kommunen sin konsekvensvurdering. Kommunen foreslår ikke å ta innspillet med i planen. Dette medfører verken utnyttelse av ressursen eller at forekomsten gjøres utilgjengelig for eventuell framtidig utvinning.

#### *Innspill L7: Laksåvika, gbnr. 127/19 m.fl.*

Innspillet innebærer endring fra LNF(R) til LNF(R) med spredt bolig/næring. Forslaget er ikke konsekvensvurdert for de ulike temaene, men tas ikke inn på grunn av konkurranse med allerede regulerte områder. Innenfor området ligger pukkforekomsten [Laksåvika](#), vurdert som lite viktig som byggeråstoff. Videreføring til LNF(R)-formål medfører ingen utilgjengeliggjøring av forekomsten. (...)

## **Merknad innkommet fra UPLM 07.10.2022 (sak.nr 2022/3043-56)**

### **Høringsuttalelse fra UPLM**

#### **Planbeskrivelsen:**

##### **Flytting av vernede områder**

Sammenligning med skogforvaltningen hvor det gis muligheter for å «bytte» områder.

#### **Planbestemmelsene:**

##### **1.3.1 Spredt boligbebyggelse**

h. Utnyttelsesgrad settes til maks 40% BYA per eiendom.

##### **1.3.2 Spredt fritidsbebyggelse**

c. Bruk BYA per eiendom også her. UPLM ønsker at det vurderes om man skal ha en lavere BYA for fritidsboliger.

##### **1.4 Utbyggingsavtale**

Kulepkt 11 – legg til ENØK-tiltak

##### **1.9.1 Byggegrenser**

a. «Byggegrense langs kommunal vei er 15 m.» UPLM ber om en vurdering av om denne avstanden bør reduseres.

##### **1.9.5 Parkering**

*Legge inn nye retningslinjer:*

1 p-plass regnes som 18 m<sup>2</sup>

*Den til enhver tid gjeldende Veileder for grad av utnytting skal legges til grunn for beregningen av utnyttingsgrad. [https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/kmd/boby/grad\\_av\\_utnytting.pdf](https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/kmd/boby/grad_av_utnytting.pdf)*

##### **1.11.1 SEFRAK-registrerte bygg**

Kan dette punktet også gjelde bygg i perioden 1900 – f.eks 1950?

##### **2.1.1 Boligbebyggelse**

a. UPLM ber om at man vurderer om BRA-bestemmelsen bør tas ut

##### **2.1.2 Fritidsbebyggelse – nåværende og fremtidig**

a. UPLM ber om at man vurderer størrelsen på BYA og om BRA-bestemmelsen bør tas ut

##### **2.1.5 kombinert bebyggelse og anlegg – nåværende og framtidig**

Pkt b. Melandsjø og Kvenvær legges inn som egne kulepunkt

**Pkt 3.4 Hensynssone der eksisterende reguleringsplaner fortsatt skal gjelde (PBL §11-8, f)**

- a. Innenfor områdene gjelder vedtatt reguleringsplan.
- b. For alle planer innen hensynssonen tillates fortetting inntil 40% BYA innen formålsgrensene. Garasje, carport, bod, mm skal være underordnet boligen og er inkludert i BYA. Det skal vurderes om det er behov for undersøkelser jf. bestemmelsenes pkt. 1.12 ved etablering av nye tiltak. Hvis eksisterende reguleringsplan har satt høyere utnyttingsgrad er det denne som gjelder.

UPLM ønsker at det vurderes om man skal ha en lavere BYA for fritidsboliger.

*Retningslinjer:*

*Den til en hver tid gjeldende Veileder for grad av utnytting skal legges til grunn for beregningen av utnyttingsgrad. [https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/kmd/boby/grad\\_av\\_utnytting.pdf](https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/kmd/boby/grad_av_utnytting.pdf)*

**Merknad innkommet fra Sjømat Norge 07.10.2022 (sak.nr 2022/3043-57)**

Viser til forslag til ny kommuneplanens arealdel for perioden 2022-2034 som er på høring. Plandokumentene gir en fin oversikt, og Sjømat Norge ønsker å gi en generell kommentar knyttet til farleder og hvordan dette er synliggjort i kommuneplanens arealdel. Farleder er avsatt som egne arealer i plankartet. Vi ønsker å bemerke at det ikke er nødvendig å generalisere farleden som areal, men at hoved- og biled heller kan vises som en juridisk linje (sosi-kode 1161-Farled). De nevnte farledene skal videre inngå i flerbruksformål som inneholder ferdsel (ferdsel, farled, fiske, natur- og friluftsområder). Se gjerne til innspill gitt fra Kystverket til andre arealplaner som "Kystzoneplan for Namdalen" – Namdalsregionen – Trøndelag fylke.

**Merknad innkommet fra Heim kommune 09.10.2022 (sak.nr 2022/3043-58)**

Heim Formannskap behandlet høringsinnspill til kommuneplanens arealdel for Hitra kommune i møte 04.10.2022, som sak 103/22.

**Formannskapets vedtak**

*Høringsuttalelse fra Heim kommune til kommuneplanens arealdel for Hitra kommune:*

*Heim kommune anmoder om at Hitra kommune benytter samme arealstrategi for sjøområdene i Hemnefjorden som det Orkland kommune har gjort i Åstfjorden og Bustlisundet, og som Heim kommune legger opp til i sitt planarbeid. Heim kommune anser at det er lettere å drive en forsvarlig forvaltning av våre tilgrensende sjøområder, gjennom en felles arealstrategi.*

*Arealstrategien bør baseres på at sjøområdene avsettes til «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone» framfor til kombinerte formål, der kommunene mister noe av sin mulighet til å styre aktiviteten i egne sjøområder.*

*Heim kommune ønsker videre velkommen at Hitra kommune legger inn områder for akvakultur på de konkrete lokalitetene der slik aktivitet ønskes, slik at Hitra selv kan styre etablering og ikke legger beslutningsmyndigheten over til regionale myndigheter.*

*Heim kommune har et ønske om at vi i regionen kan fortsette et tett samarbeide, for å tilrettelegge for en bærekraftig næring til det beste for natur og innbyggere.*

Saksframstillingen i saken vedlegges som referanse.

## **Merknad innkommet fra Statsforvalteren i Trøndelag 07.10.2022 (sak.nr 2022/3043-70)**

### **Samordnet uttalelse - kommuneplanens arealdel - 2022-2034 - Hitra kommune**

Vi viser til oversendt planforslag. Vi viser videre til brev fra tidligere Fylkesmannen til kommunene og statsetater, datert 01.09.2018, om samordning av statlige innsigelser, og at Statsforvalteren er gitt ansvaret for samordningen i henhold til brev fra Kommunal og moderniseringsdepartementet (KMD) av 22.12.2017, om delegering av myndighet til å samordne statlige innsigelser til kommunale planer etter plan- og bygningsloven. Vi har i denne saken mottatt innsigelser fra følgende statsetater:

- Fiskeridirektoratet
- Statsforvalteren som fagmyndighet

Uttalelsene fra etatene følger i vedlegg. Det vises til disse for nærmere begrunnelser og rådgivning for det videre planarbeidet.

### **Om Fiskeridirektoratets innsigelser**

Fiskeridirektoratet har i brev av 30.09.2022, fremmet følgende innsigelser:

1. Fiskeridirektoratet fremmer innsigelse til avsetting av «Naturområde i sjø og vassdrag – fremtidig» og bestemmelsene til området. Innsigelsen er begrunnet med
  - manglende saklig begrunnelse for restriksjoner på fiske og taretråling
  - manglende samsvar med føringer i rundskriv H-6/18
  - manglende hjemmel i plan- og bygningsloven til å forby fiske og taretråling
2. Vi fremmer også innsigelse til punkt 3.2.2 «Hensynssone bevaring naturmiljø» i dokumentet "Bestemmelser og retningslinjer». Innsigelsen er begrunnet med
  - manglende hjemmel i plan- og bygningsloven til å sette bestemmelser til hensynssone, jf. § 11-8, bokstav c.

#### Innsigelse 1

Det omtalte området er benevnt Grønholmråsa, og er avsatt til naturområde i sjø, med egne bestemmelser i pkt. 2.3.10.

Fiskeridirektoratet viser i sin begrunnelse til at det ikke foreligger saklig grunn for å innføre de foreslåtte restriksjonene gjennom arealformål og bestemmelser for området. Det anføres at kommuneplanens arealdel ikke er riktig verktøy for å etablere område for forskningsformål, og videre at det fint kan brukes FFNF-formål for å ivareta forskningens behov, slik at andre interesser vil kunne bruke området i henhold til gjeldende sektorregelverk.

#### Innsigelse 2

Kommunen har avsatt flere områder med hensynssone jf. plan- og bygningsloven § 11-8, bokstav c, hvor det er registrert spesielt viktige naturtyper, arter og viltforekomster. Det er knyttet bestemmelser til hensynssonen. Fiskeridirektoratet har i sin begrunnelse anført at bestemmelse 3.2.2 må tas ut og omgjøres, da det ikke finnes hjemmel i plan- og bygningsloven til å nedlegge forbud i bestemmelser til hensynssoner, jf. § 11-8, bokstav c.

### **Statsforvalterens vurdering**

Statsforvalteren mener det er kommunen som planmyndighet som på bakgrunn av sin kunnskap og sine vurderinger, skal disponere sine arealer til bruk og vern, herunder til naturområde. Vi viser her til Kommunal- og moderniseringsdepartementets veileder Planlegging i sjøområdene, hvor det blant annet står følgende (s. 84):

*«For andre viktige naturområder kan planmyndigheten, etter en konkret vurdering, bruke arealformålet naturområde hvis det er behov for å knytte bestemmelser til arealet som sikrer mot inngrep som kan være til skade for naturmangfoldet.»*

Vi viser videre til brev fra Kommunal og moderniseringsdepartementet til Nærings- og fiskeridepartementet datert 06.10.2016 med avklaring av juridiske problemstillinger i kjølvannet av tidligere innsigelsessaker om tarehøsting i Roan og Osen kommuner:

*«Ut fra lovens ordlyd og forarbeidene, står kommunene fritt til å gi de bestemmelsene som er nødvendige for å ivareta de angitte arealformål og de øvrige arealdisponeringshensyn som gjør seg gjeldende i området, så lenge bestemmelsen om bruk og vern er innenfor tiltaksdefinisjonen i § 1-6. Dette omfatter aktiviteter og virksomhet som kan være i strid med eller vanskeliggjør gjennomføring av planens arealformål, hensynssoner eller bestemmelser.*

*Tarehøsting er en aktivitet eller virksomhet som ikke er direkte nevnt i tiltaksbegrepet i pbl. § 20-1 bokstav a til m, jf. § 1-6 første avsnitt første setning, men som likevel kan ha konsekvenser for annen bruk, utnytting og vern av et område. I Roan og Osen kommune gjaldt det et forbud mot taretråling av hensyn til fiske, biologisk mangfold og naturområde i sjø. Dette er legitime interesser som kommunen har anledning til å gi bestemmelser om i forbindelse med utarbeidelse av en kommuneplan».*

Statsforvalteren forholder seg til Kommunal- og moderniseringsdepartementets avklaring på spørsmålet om det er hjemmel i plan- og bygningsloven til å forby taretråling, og avskjærer på denne bakgrunn Fiskeridirektoratets innsigelser, fremmet i brev av 30.09.2022.

**Statsforvalterens konklusjon** For de øvrige innkomne innsigelsene, vurderer Statsforvalteren at avskjæring ikke er aktuelt. Det fremmes følgende innsigelse til planforslaget:

1. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4 og med bakgrunn i jordlova § 9, nasjonale føringer for jordvernet og mulige drifts- og miljømessige ulemper, fremmer Statsforvalteren innsigelse til alle områder som får endret arealformål fra LNF til bolig og fritidsbebyggelse, som er over 1 daa.
2. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4, og med bakgrunn i jordlova § 9 og nasjonale føringer for jordvernet, fremmer Statsforvalteren innsigelse til alle områder som får endret arealformål fra LNF til bolig- og fritidsbebyggelse og som omfatter dyrka jord.
3. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4, og med bakgrunn i jordlova § 9 og nasjonale føringer for jordvernet, fremmer Statsforvalteren innsigelse inntil det sikres at adkomstvei til område B14 legges utenom dyrka jord.
4. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4 og med bakgrunn i jordlova § 9 og nasjonale føringer for jordvernet innsigelse til at dyrka jord innenfor område N13 avsettes til næringsformål.
5. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4, og med bakgrunn i jordlova § 9 og nasjonale føringer for jordvernet, fremmer Statsforvalteren innsigelse til planen, inntil bestemmelsen 1.9.1. c endres slik at den blir samsvarende med gjeldende bestemmelse om byggegrense på 30 meter mot jordbruksareal.

6. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4, og med grunnlag i manglende kunnskap om og vurdering av konsekvenser for landbruksinteressene, fremmer Statsforvalteren innsigelse til bestemmelse 2.2.4.
7. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4 og med bakgrunn i jordlova § 9 og nasjonale føringer for jordvernet innsigelse til planen, fremmer Statsforvalteren innsigelse inntil bestemmelsen 2.2.5 endres slik at det sikres at bebyggelse ikke skal legges på innmarksbeite.
8. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4, og med bakgrunn i jordlova § 9, nasjonale føringer for jordvernet, fremmer Statsforvalteren innsigelse til planen inntil rekkefølgebestemmelsen for eksisterende boligområder B1 og B21 videreføres i planen.
9. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4, og med henvisning til rundskriv T-2/16 kapittel 3.7 Vannmiljøkvalitet, fremmer Statsforvalteren innsigelse til planforslaget inntil forholdet til vannforskriften ved etablering av ny virksomhet som kan ha negativ innvirkning på vannforekomster er tilstrekkelig sikret i planens bestemmelser.
10. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4, og med henvisning til rundskriv T-2/16 kapittel 3.6 Naturmangfold, fremmer Statsforvalteren innsigelse til planforslaget, inntil naturtyper nevnt i T-2/16 kapittel 3.6 er tilstrekkelig sikret i plankartet.
11. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4, fremmer Statsforvalteren innsigelse til planforslaget på grunn av manglende kartlegging av naturverdier i områder foreslått til ny eller utvidet arealbruk.
12. Inntil det er gjort en justering av byggegrense mot sjø ut ifra registrerte naturtyper nevnt i T-2/16, har Statsforvalteren, med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4 og henvisning til rundskriv T-2/16 kapittel 3.6 Naturmangfold, innsigelse til planforslaget.
13. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4, og med henvisning til rundskriv T-2/16 kapittel 3.6 Naturmangfold, fremmer Statsforvalteren innsigelse til delområde N5 inntil forholdet til elvemusling er ivaretatt, og området er kartlagt for naturtyper.
14. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4, og med henvisning til rundskriv T-2/16 kapittel 3.6 Naturmangfold, fremmer Statsforvalteren innsigelse til delområde L1 inntil forholdet til den skjærmede arten er utredet, og eventuelle justeringer av formålet for L1 er gjort.
15. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4, og med henvisning til rundskriv T-2/16 3.6 Naturmangfold, fremmer Statsforvalteren innsigelse til delområde for framtidig offentlig eller privat tjenesteyting på Hjertåsen, inntil det sikres i bestemmelsene at det ikke skal legges til rette for allmenn tilgjengelig parkering eller annen økt menneskelig bruk innenfor området.
16. Med hjemmel i pbl § 5-4 og henvisning til rundskriv T-2/16 Naturmangfold fremmer Statsforvalteren innsigelse til delområde M3, inntil hensynet til den skjærmede trua arten er utredet og naturtyper i området er kartlagt.

17. Statsforvalteren har innsigelse til planen inntil støysoner for vei og kjente støyende virksomheter og anlegg er innarbeidet på hensiktsmessig måte og synliggjort i kommuneplanen. Hjemmel for innsigelsen er plan- og bygningsloven § 5-4, og innsigelse fremmes med bakgrunn i T-1442/2021 og T-2/16.
18. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4, og med bakgrunn i T-1442/2021 og T-2/16, fremmer Statsforvalteren innsigelse til planen inntil det er utformet en støybestemmelse som sikrer kvalitetskrav i henhold til T-1442-21.
19. Statsforvalteren har innsigelse til planen inntil det er utarbeidet luftsonekart og bestemmelser som hjemler T-1520, og kvalitetskrav i henhold til retningslinjen. Innsigelsehjemmel er plan- og bygningslovens § 5-4, og det henvises til retningslinjen for behandling av støy i arealplanlegging T-1442/2021 og retningslinjen for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging T-1520.

#### **Merknad innkommet fra Statens vegvesen 10.10.2022 (sak.nr 2022/3043-77)**

Statens vegvesen har ansvar for å påse at føringene i Nasjonal transportplan, statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Vi uttaler oss videre som forvalter av riksveg og som faglig sektormyndighet for vegtransport. Statens vegvesen sitt sektoransvar for vegnettet betyr at Statens vegvesen har et overordnet ansvar for at trafiksikkerhet, klima- og miljøhensyn og helhetlig bypolitikk ivaretas i alle planforslag som berører samferdsel. Dette gir oss rett til å stille krav til både statlige, fylkeskommunale og kommunale veger, gater og løsninger for gående og syklende.

#### **Arealpolitiske føringer for planarbeidet**

Statens vegvesen uttalte seg til planprogrammet for kommuneplanen i brev av 07.12.2021. Siden den gang har det kommet ny Nasjonal transportplan med føringer nevnt under. Nasjonal transportplan 2022-2033 har følgende overordnet mål: Et effektivt, miljøvennlig og trygt transportsystem i 2050. Det er utviklet fem likestilte mål som gir retningen for ressursbruken i planperioden. Disse er:

- Mer for pengene.
- Effektiv bruk av ny teknologi.
- Bidra til oppfyllelse av Norges klima- og miljømål.
- Nullvisjon for drepte og hardt skadde.
- Enklere reisehverdag og økt konkurranseevne for næringslivet.

I 2015 vedtok FNs medlemsland 17 mål for bærekraftig utvikling fram mot 2030. Bærekraftsmålene gjelder for alle land. Nasjonal transportplan skal bidra til å oppfylle Norges klima- og miljømål gjennom blant annet å redusere klimagassutslipp, arealbeslag, støy, lokal luftforurensning og forringelse av naturmangfold.

Transportsektoren står for nesten 1/3 av Norges klimagassutslipp. Regjeringens klimapolitikk for transportsektoren er beskrevet inngående i Klimaplan for 2021-2030. Sentrale virkemidler for å kutte utslipp fra transportsektoren er bl.a. CO2-avgift, omsetningskrav for biodrivstoff, ulike krav til bruk av null- og lavutslippsteknologi og Enovas støtteordninger. Utslipps-reduksjonene som er skissert i



klimaplanen vil samlet sett bidra til at vi ligger an til å halvere utslippene i transportsektoren i 2030 sammenliknet med 2005. Dette er en del av vårt bidrag til å nå målet om å stoppe klimaendringene, jf. FNs bærekraftsmål 13. Vegtrafikken står for 17% av de totale utslippene av klimagasser i Norge. Konsekvensene av klimaendringene blir tydeligere i årene som kommer. Alle våre installasjoner må dimensjoneres for å tåle større vannmengder slik at vi får et robust vegnett og pålitelig transporttilbud. Størst potensiale for reduksjoner i klimagassutslipp er i planlegging av ny infrastruktur. I tidligfase er det avgjørende å bygge mindre nytt, og fremme grønne løsninger gjennom riktige materialvalg og slankere konstruksjoner. Dette gjør det også lettere å ivareta naturmangfoldet, jf. FNs bærekraftsmål 15. Naturen er knyttet sammen gjennom grøntområder og vassdrag som til sammen utgjør den blågrønne infrastrukturen. Disse sammenhengene er viktige for at naturen skal kunne sikre oss og våre etterkommere ren luft, rent vann, rikt arts mangfold, karbonlagring, motstandsdyktighet mot klimaendringer og nok mat. Bygging, drift og vedlikehold av våre veger må gjøres på en slik måte at naturmangfoldet kan ivaretas på best mulig måte.

*Nasjonale forventninger til kommunal og regional planlegging 2019-2023* skisserer noen av utfordringene. På samferdselsområdet knytter dette seg bl.a. til temaet bærekraftig areal- og transportutvikling. Styrket knutepunktsutvikling og mer vekt på regionale løsninger er sentrale moment. Hovedtyngden av handelsvirksomhet, boligbygging og arbeidsplass- og besøks-intensive virksomheter skal lokaliseres innenfor definerte og avgrensede tettsteder. Det må legges til rette for fortetting og transformasjon før nye utbyggingsområder tas i bruk. Regjeringen understreker også betydningen av regionale og interkommunale samfunns- og arealplaner for å avklare spørsmål på tvers av kommunegrenser. Videre presiserer de nasjonale forventningene at det er et nasjonalt mål at en større andel av godstransporten skjer på bl.a. jernbane. Det er viktig at egnede arealer til effektive logistikknutepunkter som gods-terminaler avklares i plan, gjennom samarbeid mellom kommuner og statlige fag-myndigheter. Virksomheter som skaper tungtransport, har behov for god tilgjengelighet til jernbane og/eller hovedvegnett.

Forventningene videreføres i stor grad gjennom Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Disse sier bl.a. at planlegging av utbyggingsmønsteret og transportsystemet må samordnes for å oppnå effektive løsninger slik at transportbehovet kan reduseres, og at det legges til rette for klima- og miljøvennlige transportformer. Dette er også presisert i Nasjonal transportplan 2022-2033. I den sammenheng nevner vi 'Nasjonal sykkelstrategi' og 'Nasjonal gåstrategi' som bør være en del av grunnlaget for planarbeidet.

### **Uttalelse til kommuneplanens arealdel**

Statens vegvesen opplever at mange av de arealpolitiske føringene er innarbeidet i planforutsetningene og dermed danner et godt fundament og utgangspunkt for den konkrete, planlagte arealbruken.

Plandokumentene er grundig utarbeidet, med en veldig fin og oversiktlig utforming.

Arealregnskapet i planbeskrivelsen viser at det ikke er mangel på areal til hovedformålene bolig, fritid og næring. Vi er klar over at avsatte boligarealer av ulike årsaker kan miste aktualitet fra én planperiode til en annen. En gjennomgang og «vasking» av slike arealer kan derfor være nødvendig, og bidra til at man for eksempel unngår senere søknader om dispensasjon - eller at det fremmes forslag om detaljplan som ikke er i tråd med arealdelen.

Med bakgrunn i statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (SPR-BATP) og nullvekstmålet, er det nasjonal politikk å fremme løsninger som minimaliserer behovet for transport og legger til rette for kollektivtransport, sykling og gange. Stortingets vedtatte nullvisjon for drepte og hardt skadde i trafikken er også nasjonal politikk som kommunene skal bidra til å oppfylle gjennom sine planløsninger.

For kommunene innebærer dette å søke fortetting og eventuell utvidelse av eksisterende boligområder i tettstedsområdene, heller enn å foreslå nye som krever skoleskyss og bruk av personbil til arbeids- og fritidsreiser. Vi har derfor vurdert planforslaget særskilt med tanke på avstand til skole og sentrumsfunksjoner.

Konsekvensutredningen viser at de fleste innspill til boligformål er lokalisert på steder som ikke har tilgang til fortau og/eller gang- og sykkelveg. Statens vegvesen ser derfor en fare for at spørsmål knyttet til trygg skoleveg og fritidsreiser for myke trafikanter kan bli undervurdert. Ved etablering/realisering vil press om tilrettelegging bli fremmet overfor kommune og fylkeskommune som skole- og vegeiere.

Statens vegvesens faglige råd:

- B9 – Storvika, Tranvikan, Fillan, bolig  
Dette området er etter vår vurdering i grenseland mht. sikker skoleveg og avstand til sentrum (klimamål). Avstand til barneskole er mer enn 4km og det er mer enn 5km til kollektivknutepunkt. Vi mener dette feltet i stor grad vil bli betjent med personbiltrafikk, og vi vil anbefale planmyndighetene å foreta en vurdering av egnetheten sett i lys av de klare målsetningene som ligger til grunn for planarbeidet.

Når det gjelder vegforhold for øvrig, viser vi til egen uttalelse fra Trøndelag fylkeskommune.

#### **Merknad innkomet fra NVE 11.10.2022 (sak.nr 2022/3043-87)**

Vi viser til brev datert 18.07.2022. Saken gjelder offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel for Hitra kommune. Hitra kommune ble 1.1.2020 slått sammen med deler av Snillfjord kommune.

#### **Om NVE**

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonal sektormyndighet med innsigelseskompetanse innenfor saksområdene flom-, erosjons- og skredfare, allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. NVE har også ansvar for å bistå kommunene med å forebygge skader fra overvann gjennom kunnskap om avrenning i tettbygde strøk (urbanhydrologi). NVE gir råd og veiledning om hvordan nasjonale og vesentlige regionale interesser innen disse saksområdene skal tas hensyn til ved utarbeiding av arealplaner etter plan- og bygningsloven (pbl).

#### **NVEs konkrete uttalelse**

NVEs inntrykk er at kommunen har gjort en grundig kartlegging av naturfare i ROS-analysen, og at det som kom fram i ROS-analysen er godt innarbeidet i kart og bestemmelser til kommuneplanens arealdel.

Allmenne interesser i vassdrag - byggegrenser og kantsoner

Norge har en unik vassdragsnatur og vassdragene våre er svært viktig både med hensyn til landskap, opplevelse, friluftsliv og biologisk mangfold. Det er et krav i plan- og bygningsloven at kommunen regulerer inn en byggegrense mot vassdrag på inntil 100 meter for «områder langs vassdrag som har betydning for natur-, kulturmiljø- og friluftsinnteresser». I tillegg ble det i 2019 tatt inn en passus om «vassdragets kapasitet» for å øke oppmerksomheten med hensyn til flomfare og kapasitet til (økt) påslipp av overvann.

Det er positivt at det er tatt inn en generell byggegrense mot øvrige vann og vassdrag med helårs vannføring på 50 meter (§ 1.9.2 bokstav b). Det er og positivt at det i samme bestemmelse står at det ikke er tillatt å lukke og fylle ut i vassdrag.

Vi anbefaler at §1.9.2 bokstav b) som omhandler ivaretagelse av kantskog (inngrepsfri kantsone/kantvegetasjon) utdypes. Vi anbefaler at det settes en generell bestemmelse på dette punktet om at det skal opprettholdes en kantsone som ivaretar kantsonens funksjon. Vi anbefaler videre at det i en slik bestemmelse vises til NVEs veileder 2/2019 («Kantvegetasjon langs vassdrag»).

#### *Byggegrense mot vassdrag i sentrumsområder*

I sentrumsområder og utviklingsarealer med utbyggingspress opplever vi ofte at kommunene ønsker å dispensere fra den generelle byggegrensa mot vassdrag. Dette kan bidra til å uthule intensjonene i arealplanene og vi anbefaler derfor kommunene om å vurdere behovet for utbygging konkret opp mot behovet for ivaretagelse av vassdragene i disse områdene. Dersom det er behov for en smalere byggegrense i (deler av) disse områdene bør dette stadfestes i arealplanen og ikke gjennom dispensasjoner. Dersom en ønsker å regulere inn en smalere byggegrense bør terskelen for evt. dispensasjoner heves.

#### Overvannshåndtering:

Mange kommuner besitter et gammelt og ofte underdimensjonert ledningsnett. Som følge av økende andeler med tette flater pga. fortetting, kombinert med mer nedbør og høyere temperaturer, vil mange tettsteder oppleve økte utfordringer med tanke på overvannshåndteringen med potensiale for store materielle skader. Statistikk fra Finans Norge viser da også at det særlig er overvannsskader og tilbakeslag i ledningsnettet som genererer de største utbetalingene som følge av naturskade (årlig 1-1,5 mrd. kr). Vi forventer derfor at kommunene har et spesielt fokus på denne problematikken når det fremmes arealplaner som innebærer ny utbygging og fortetting med mange harde flater. En vurdering av hvordan overvannet skal håndteres for å unngå skader, herunder areal for flomveger, bør derfor være en naturlig del av planforslaget og ikke utsettes til byggesaken. Det er viktig å se håndteringen av overvannet i sammenheng med nedbørsfeltet som helhet og ikke minst arealbruken *utenfor* selve planområdet som vil kunne påvirke arealbruken *innenfor* planområdet. Overvannshåndtering bør i størst mulig grad skje lokalt etter den såkalte tretrinnsmodellen.

Det er positivt at det i planbestemmelse punkt 1.5 («Løsninger for vann, avløp, avrenning, overvann m.m.) kommer frem at det ved utarbeidelse av reguleringsplan skal følge en VAO-rammeplan, og at denne skal vise løsninger for hele planområdet og sammenheng med overordnet hovedsystem.

Vi anbefaler at kommunen i forbindelse med overvannshåndtering vurderer bl.a. kapasiteten til resipient, vurdering av faren for økt erosjon i resipienten som følge av økt påslipp av vann samt vurdering av egnet areal til flomveger og fordrøyning.

NVE har nylig gitt ut veilederen «Rettleiare for handtering av overvatn i arealplanar» (NVE 4/2022), se [https://publikasjoner.nve.no/veileder/2022/veileder2022\\_04.pdf](https://publikasjoner.nve.no/veileder/2022/veileder2022_04.pdf)

### *Bekkelukking*

NVE fraråder generelt lukking av vassdrag. Dette av hensyn til både miljø og sikkerhet. Det at bekker renner åpent har mange fordeler. De er viktige vilttrekk gjennom ellers åpne landskap. De gir opphold til både pattedyr, fugler og insekter samt at de ofte innehar et riktig plantemangfold. Planter i og langs bekker samt sollys bidrar også til å rense vannet i åpne bekker.

Bekkelukkinger har i mange tilfeller medført skade både på eiendom og miljø, og vi oppfordrer i dag heller å åpne vassdrag i stedet for å lukke dem. Vi oppfordrer samtidig til at det velges naturbaserte løsninger ved f.eks. kryssing av vassdrag, åpne lukka vassdrag, dvs. berøre vannstrengen minst mulig. Dette er i tråd med de Statlige planretningslinjene for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning. Disse retningslinjene skal legges til grunn i kommunal, regional og statlig planlegging etter plan- og bygningsloven samt i enkeltvedtak. I planretningslinjene frarådes det å lukke vassdrag, og det må begrunnes hvorfor en eventuelt ikke vil benytte åpne, naturbaserte løsninger.

Det er positivt at kommunen i bestemmelses punkt 1.12.3 («Flom, havnivåstigning og stormflo») har lagt ned forbud mot bekkelukking (bokstav b), og at det i bokstav c) står at det i forbindelse med reguleringsplanarbeid bør vurderes å åpne og restaurere der det i dag eksisterer lukkede vannveier.

### *Skred- og flomfare*

Forholdet til flom- og skredfare skal senest utredes på siste plannivå, i tråd med kravene i KMDs veileder H-5/18, og ikke utsettes til byggesak

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/samfunnssikkerhet-i-planlegging-ogbyggesaksbehandling/id2616041/>

Det er positivt at kommunen har lagt inn temakart for aktsomhets- og faresonekart i den digitale kommuneplanklienten og hjemlet disse juridisk til arealplankartet (Side 16 under bestemmelsen punkt 1.12 («Forhold som skal avklares i videre reguleringsplanarbeid jf. pbl. §11-9 nr. 8)). Dette grepet øker også lesbarheten av planmaterialet.

Nevnte bestemmelse og underpunktet 1.12.2 («Skredfare») krever at reell fare skal være avklart i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplaner for områder som ligger innenfor aktsomhets- eller faresoner, og at sikkerhetskrav i byggeteknisk forskrift (TEK17) skal være dokumentert som del av reguleringsplanarbeidet. Dette er positivt.

Punkt 1.12.2 bokstav b) er formulert «*Ved søknad om alle tiltak nærmere sjø enn marin grense, skal det foreligge geoteknisk vurdering av fare for kvikkleireskred der det ikke påvises grunt til fast fjell*». Vi anbefaler at kommunen endrer ordlyden i punkt 1.12.2 bokstav b) til «*I områder under marin grense (MG), må det i forbindelse med utarbeidelse av reguleringsplan gjennomføres en skredfaglig vurdering av geotekniker, som entydig konkluderer med at kravene til sikker byggegrunn jf. pbl. §28-1 og TEK17 §7-3 er oppfylt, med mindre det i det aktuelle området åpenbart er grunt til berg. Dersom det viser seg å være behov for risikoreduserende tiltak, må disse tas inn i plankart og bestemmelser*».

Vi anbefaler videre at det legges til en setning i bestemmelses punkt 1.12.2 bokstav b) om at føringer i NVE veileder 1/2019 kapittel 2.8 («aktsomhet i strandsonen») skal legges til grunn ved tiltak som medfører terrenginngrep i sjø (tiltak som medfører behov for utfylling, graving og/eller mudring i sjø).

Planbestemmelsen punkt 1.12.3 («Flom, havnivåstigning og stormflo») ivaretar slik vi ser det forholdet til krav om dokumentasjon av sikkerhet mot flom på en god måte.  
(...)

### **Merknad innkommet fra Kystverket 11.10.2022 (sak.nr 2022/3043-90)**

Kystverket syner til dykkar høyringsbrev datert 15.07.2022 som gjeld ovannemnde plan. Vi viser og til vår fråsegn av 06.12.2021 til varsel om oppstart og høyring av planprogram for planarbeidet.

Målet med kommuneplanen sin arealdel er å fastlegge framtidig arealbruk i eit langsiktig perspektiv med tilhøyrande reglar og retningslinjer. Planen skal gje hovudtrekka for utnyttinga av kommunen sine land og sjøareal irekna vern og kva for omsyn som må ivaretakast gjennom disponering av det samla arealet.

**Grunnlaget for Kystverket sitt engasjement i planarbeidet** Kystverket er ein nasjonal etat for kystforvaltning, sjøsikring og beredskap mot akutt forureining. Vi tek ansvar for sjøvegen og produserer viktige fellesgode for samfunnet. Det overordna målet for den nasjonale transportpolitikken er eit transportsystem som er sikkert, fremjar verdiskaping og bidreg til omstilling til lavutsleppsamfunnet.

Kystverket har fått i oppdrag å bidra til utvikling av eit heilskapleg transportsystem. Eit velfungerande sjøtransportssystem med farleier, hamner og hamneterminalar er særst viktig for næringsutviklinga langs kysten, for at norske bedrifter kan inngå i større handels og produksjonsnettverk og for at personar skal kunne reise mellom heim og arbeidsstad.

Kystverket har rettleiing og informasjon om vår rolle i arealplanlegginga på våre nettsider. Her finn ein og styrande dokument som ligg til grunn for vår medverknad i planlegging etter plan og bygningslova.

#### **Kystverket sine vurderingar av planframlegget**

Der er nokre moment ved planen som vedkjem Kystverket sine sektoromsyn som vi syneset er noko uklære og som vi ynskjer å kommentere og gje faglege råd til. Desse er som følgjande:

#### Framstilling av planen med feltkodar og arealbruksnemningar

Litt vanskeleg å orientere seg i kva dei ulike arealbruksføremål, omsynssoner, liner og symbol på kartet tyder. Alle arealbruksføremål med namn, bokstavnemningar og feltkodar samt juridiske flater, liner, teikn og symbol som er vist på plankartet må vere identisk gjengitt i teiknforklaringa og i føresegnar for å gjere planen forståeleg og lett å orientere seg i. Teiknforklaringa bør ryddast opp i og systematiserast betre.

#### Arealbruksføremål Akvakultur VA, føresegn 2.3.1.

Vi reknar med at areala som ligg inne i planframlegget som einbruksføremål akvakultur VA gjeld eksisterande akvakulturlokalitetar som er vidareført frå gjeldande plan. Desse er svært avgrensa og skisserer berre arealbeslaget av overflatedelen på anlegga. Det er difor lite fornuft i at føresegna 2.3.1.b set som krav at heile anlegget inkludert fortøyingane skal vere innanfor desse areala.

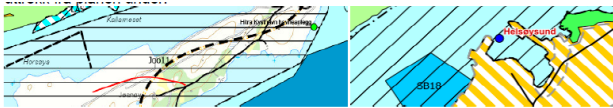
#### Arealbruksføremål FFANF, føresegn 2.3.2

Arealbruksføremålet er i føresegna vist som «Kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsone» (sosi 6800) medan på plankartet som «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone» (sosi 6100). Her bør ein samstemme plankart og føresegn.

### Arealbruksføremål FFNF, føresegn 2.3.3

Føresegn 2.3.3.d. har ordlyd som følgjande: «Tiltak i sjø krever tillatelse med hjemmel i havne og farvannsloven.....». Dette er ei føresegn som generelt vil gjelde for alt sjøareal i kommunen. Vi finn det difor noko underleg at føresegna berre ligg til dette arealbruksføremål. Kanskje meir føremålstenleg at denne passus vert flytta over til generelle retningslinjer ?

Arealbruksføremål Havn (H) og Fiskerihavn (H), føresegner 2.3.6 og 2.3.7 Vi kan ikkje sjå at trafikk-, nærings-, industri og fiskerihavnene i kommunen er sett av på plankartet med noko eige arealbruksføremål, korkje på landsida (sosi 2040) eller i sjøarealet (sosi 6220). Døme er Hitra Kysthavn havneanlegg og Helsøysund fiskerihavn som vist på uttrekk frå planen under.



Spørsmålet er då om føresegnene 2.3.6 og 2.3.7 har noko føre seg ?

Vel kommunen å ha arealbruksføremål for desse hamnene vil det vere tenleg med felles arealbrukskategori (sosikode) og ei felles føresegn knytt til føremålet. Punkt 2.3.7.a. bør fjernast då Kystverket etter ny revidert hamne og farvasslov ikkje lenger har heimel til forvaltningsansvaret i dei statlege fiskerihavnene

### Arealbruksføremål Farleder, Føresegn 2.3.11

Sjøarealet omfatta av einbruksføremålet Farleder kan i nokre tilfelle romme akvakulturanlegg eller andre tiltak i sjø der Kystverket finn det forsvarleg etter ei nøgnare nautisk vurdering. Det vil difor i 2.3.11.c. vere meir passande med ein ordlyd som følgjande: «Formålet farled er ikke til hinder for akvakulturanlegg eller andre merdignende anlegg med tilhørende fortøyinger, sjøledninger for vatn, avløp, varmpumper, strøm og telenett samt rørledninger for olje og gass såfremt det foreligger tillatelse etter havne og farvannsloven.»



Nemninga på arealbruksføremålet er ikkje i samsvar mellom føresegn og plankart. Føresegna viser Farleder (sosi 6200) og plankart viser Ferdtsel (sosi 6100). I teiknforklaringa er både Farled og Ferdtsel oppført som arealbruksføremål. Ein bør samstemme føresegn, plankart og teiknforklaring

### **Oppsummering**

Framlegg til ulike arealdisponeringar og bruk og vern av sjøareala i kommunen synest så langt å ivareta Kystverket sine sektoromsyn på ein god måte og vi har ikkje anna merke til planframlegget enn det som nemnt i vurderinga over. For Kystverket er det viktig å sikre trygt og framkomeleg farvatn som eit samfunnsgode og vi syner til våre faglege råd og innspel i dette brevet og ber om at desse vert teke omsyn til det vidare arbeidet med planen